

ТАРТУСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ФАКУЛЬТЕТ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК

НАРВСКИЙ КОЛЛЕДЖ  
УЧЕБНАЯ ПРОГРАММА «ПЕДАГОГ ДЕТСКИХ ДОШКОЛЬНЫХ  
УЧРЕЖДЕНИЙ В МНОГОЯЗЫЧНОЙ УЧЕБНОЙ СРЕДЕ»

Алина Добронравова

«СООТНОШЕНИЕ УРОВНЯ РАЗВИТИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ С  
ГРУППОВЫМ СТАТУСОМ РЕБЕНКА В СТАРШЕМ ДОШКОЛЬНОМ  
ВОЗРАСТЕ»

Бакалаврская работа

Научный руководитель: Нелли Рандвер

НАРВА 2019

Olen koostanud töö iseseisvalt. Kõik töö koostamisel kasutatud teiste autorite tööd, põhimõttelised seisukohad, kirjandusallikatest ja mujalt pärinevad andmed on viidatud.

.....

*Töö autori allkiri ja kuupäev*

## **Lihtlitsents lõputöö reprodutseerimiseks ja lõputöö üldsusele kättesaadavaks tegemiseks**

Mina Alina Dobronravova

(sünnikuupäev: 08.12.1995)

1. annan Tartu Ülikoolile tasuta loa (lihtlitsentsi) enda loodud teose «Соотношение уровня развития коммуникативных умений с групповым статусом ребенка в старшем дошкольном возрасте», mille juhendaja on Nelly Randver,
  - 1.1. reprodutseerimiseks säilitamise ja üldsusele kättesaadavaks tegemise eesmärgil, sealhulgas digitaalarhiivi DSpace-is lisamise eesmärgil kuni autoriõiguse kehtivuse tähtaja lõppemiseni;
  - 1.2. üldsusele kättesaadavaks tegemiseks Tartu Ülikooli veebikeskkonna kaudu, sealhulgas digitaalarhiivi DSpace'i kaudu kuni autoriõiguse kehtivuse tähtaja lõppemiseni.
2. olen teadlik, et punktis 1 nimetatud õigused jäävad alles ka autorile.
3. kinnitan, et lihtlitsentsi andmisega ei rikuta teiste isikute intellektuaalomandi ega isikuandmete kaitse seadusest tulenevaid õigusi.

Narvas, **21.01.2019**

## Оглавление

<b>ВВЕДЕНИЕ .....</b>	<b>5</b>
<b>ГЛАВА 1. КОММУНИКАТИВНЫЕ УМЕНИЯ СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ.....</b>	<b>7</b>
1.1. Понятие «коммуникативные умения», их сущность и значение.....	7
1.2. Классификация коммуникативных умений .....	9
<b>ГЛАВА 2. МЕЖЛИЧНОСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В ДОШКОЛЬНОМ ВОЗРАСТЕ .....</b>	<b>13</b>
2.1. Измерение отношений со сверстниками – социометрия.....	14
<b>ВЫВОДЫ ПО ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ .....</b>	<b>18</b>
<b>ГЛАВА 3. ЭМПИРИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ .....</b>	<b>19</b>
3.1 Описание цели, задач, гипотезы, объекта и предмета исследования.....	19
3.2 Описание методов исследования .....	19
3.2.1 Метод социометрии .....	20
3.2.2 Тест с диагностическими заданиями .....	20
3.2.3 Математическо-статистический анализ .....	21
3.3 Описание выборки.....	22
3.4 Результаты исследования и анализ данных .....	23
3.4.1 Результаты диагностики коммуникативных умений детей старшего дошкольного возраста .....	23
3.4.2 Результаты исследования социометрического статуса дошкольников в группе.....	27
3.4.3 Соотношение уровня развития коммуникативных умений с групповым статусом ребенка.....	34
<b>ВЫВОДЫ ПО ЭМПИРИЧЕСКОЙ ЧАСТИ .....</b>	<b>36</b>
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>38</b>
<b>RESÜMEE .....</b>	<b>40</b>
<b>ЛИТЕРАТУРА .....</b>	<b>41</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ .....</b>	<b>46</b>
Приложение 1. Социометрический эксперимент «У кого больше?».....	46
Приложение 2. Тест с диагностическими заданиями .....	56
Приложение 3. Ранговая таблица.....	69

## **ВВЕДЕНИЕ**

Одним из важнейших периодов в жизни каждого человека является дошкольный возраст. В этом возрасте приобретаются все самые значимые знания, навыки и умения. От того как будет протекать дошкольный период, зависит вся дальнейшая жизнь человека.

Один из главных видов деятельности людей – это общение, которое направлено на оценку и познание самого себя через других людей. Оно является одним из основных условий психического развития ребенка, а также важнейшим фактором формирования личности (Васильева 2011). В качестве основных характеристик личности, которые ребенок приобретает в процессе общения со сверстниками, У. Bronfenbreunner выделяет доброту, взаимное доверие, открытость, готовность к сотрудничеству и т.д. (Bronfenbreunner 1970).

Первым социальным объединением детей, где между ними проявляются различные взаимоотношения, является группа детского сада. Чтобы стать коммуникабельным и легко адаптирующимся в социуме, дошкольнику необходимо овладеть коммуникативными навыками и умениями. Поэтому крайне важно чтобы педагог уделял особое внимание на развитие этих навыков и умений. От того насколько сформированы коммуникативные умения и навыки у ребенка, зависит его положение в группе и характер поведения. Это прослеживается в работах Коломинского, Репиной и Лисиной. Дети, которые испытывают проблемы в общении со сверстниками, чувствуют себя уязвленными и отвергнутыми, что в последствии приводит к резкому понижению самооценки, проявлению замкнутости и нерешительности (Громова и др. 2012).

В жизни практически каждого ребенка гаджеты являются одними из самых больших увлечений. Дети тратят на них почти все свое свободное время, не оставляя места для необходимого взаимодействия со сверстниками. В итоге возникает коммуникативный дефицит. Педагоги, социальные педагоги и психологи дошкольных учреждений отмечают, что все это приводит к ряду трудностей общения, таких как: конфликтные взаимоотношения, низкий социометрический статус, эмоциональное неблагополучие. В дальнейшем именно они становятся проблемой школьного обучения (Власова и др. 2017).

**Цель** данной работы: выявить и описать коммуникативные умения детей с различным статусом в группе.

Цель работы позволяет выдвинуть следующую **гипотезу**: высокий уровень коммуникативных умений и способов взаимодействия встречается чаще у детей с высоким групповым статусом.

Для достижения цели данной работы, необходимо осуществить следующие **задачи**:

1. изучить и проанализировать психолого-педагогическую литературу по теме исследования.
2. выявить какими коммуникативными умениями должен обладать старший дошкольник, а также охарактеризовать уровни развития этих умений.
3. подобрать методы, направленные на определение уровня развития коммуникативных умений ребенка и его социометрического статуса.
4. провести исследование на выявление уровня развития коммуникативных умений и социометрического статуса дошкольников.
5. сопоставить полученные выводы с гипотезой.

**Объект исследования**: дети старшего дошкольного возраста.

**Предмет исследования**: коммуникативные умения и социометрический статус детей старшего дошкольного возраста.

Данная бакалаврская работа состоит из введения, теоретической части, эмпирической части, заключения и приложений.

В первой главе рассматриваются понятия коммуникативных умений и их классификации. Во второй главе рассматривается понятие межличностных отношений, а так же метод социометрии. В третьей главе описываются цель, задачи, гипотеза, объект и предмет исследования, методы исследования, выборка. Проводится анализ полученных результатов и на их основе делаются выводы. В заключении делаются выводы на основе теоретического материала и эмпирического исследования.

# ГЛАВА 1. КОММУНИКАТИВНЫЕ УМЕНИЯ СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ

## 1.1. Понятие «коммуникативные умения», их сущность и значение

Становление коммуникативной деятельности человека происходит на протяжении первых семи лет жизни. Благодаря активному общению, ребенок превращается в личность. В дошкольный период ребенком осваиваются способы общения, которые обеспечивают ему успешную социализацию, самореализацию себя в социуме, развивается его коммуникативная культура.

Чтобы в обществе ребенок не чувствовал себя ущемленным, необходимо развивать коммуникацию детей (Pittelkow, Jacob 2004). Поэтому социально-коммуникативное развитие детей обязательно должно быть включено в учебную программу ДДУ.

В эстонской государственной учебной программе есть отдельный пункт под названием «социальные навыки». Под социальными навыками подразумевается умение ребенка общаться с людьми, умение воспринимать как себя, так и партнеров по общению, умение принимать общепринятые нормы в обществе. В этом пункте описываются предполагаемые результаты развития социальных навыков детей 6-7 лет. По окончании дошкольного учреждения ребенок:

- стремится понять чувства других людей и учитывать их в своем поведении и беседе;
- хочет и имеет смелость общаться – интересуется взаимоотношениями, чувствует интерес по отношению к другим;
- заботится о других людях, оказывает помощь и при необходимости просит помощи сам;
- участвует в создании правил группы;
- умеет считаться с другими и выполнять совместную работу;
- создает дружеские отношения;
- понимает значения слов мой-чужой-общий;
- понимает разницу между плохим и хорошим поведением;
- понимает, что люди могут быть разными;
- соблюдает оговоренные правила и общепринятые нормы поведения;
- объясняет свою точку зрения (Koolieelse lasteasutuse riiklik õppekava 2008).

Именно в детском возрасте зарождаются первые отношения, и опыт этих отношений является фундаментом для дальнейшего развития личности ребенка. Важным фактором в развитии коммуникации детей выступает именно семья (OECD 2012). Поскольку основную часть своего времени ребенок проводит в детском саду, важно привлекать родителей к процессу воспитания и развития своего ребенка.

Выдающийся американский педиатр Б. Спок советует родителям способствовать контактам детей: всегда, когда это возможно, помещать ребенка в общество других детей. Объясняется это тем, что общество детей необходимо ребенку, чтобы научиться жить в коллективе. По словам Спока, умение взрослого человека ладить с людьми на работе, в семье, в обществе, зависит от того, насколько хорошо в детстве он ладил с другими детьми (Спок 1971: 7). Поэтому очень важно, чтобы ребенок достаточно хорошо владел коммуникативными умениями.

Коммуникативные умения играют ведущую роль в развитии сферы общения ребенка. С помощью них ребенок может правильно и грамотно объяснить свою мысль, адекватно воспринимать информацию, идущую от собеседников, а так же могут различать ситуации общения, понимать состояние людей в таких ситуациях, и на основе этого могут правильно выстраивать свое поведение (Куликова 2011). Коммуникативные умения развиваются во всех видах деятельности ребенка-дошкольника: игровой, двигательной, учебной и других видах деятельности.

Понятие «коммуникативные умения» изучается многими науками: в психологии, педагогике, методике, дидактике, и в каждой науке оно объясняется по-разному. Вопросы формирования коммуникативных умений рассматривали С.Л. Рубинштейн, М.И. Лисина, А.Г. Рузская, М.М. Алексеева, М.И. Яшина, А.Г. Арушанова и другие. В работах ученых представлены различные понятия коммуникативных умений.

Так, С.Л. Рубинштейн (Рубинштейн 1989) описывал коммуникативные умения и навыки как отражение коммуникативной способности.

По мнению Г.М. Андреевой, коммуникативные умения – это система осознанных коммуникативных действий, основанных на значимой теоретической и



практической подготовленности личности, позволяющих творчески использовать знания для отражения и преобразования действительности (Андреева 2006).

В энциклопедическом словаре под коммуникативными умениями подразумеваются индивидуально-психологические качества личности, которые обеспечивают эффективные взаимодействия и адекватное взаимопонимание между собеседниками в ситуации общения или выполнения совместной деятельности (Бодалев 2011: 99).

С точки зрения А.В. Мудрик, коммуникативные умения – это умения, связанные с правильным выстраиванием своего поведения, пониманием психологических особенностей индивида (Мудрик 2001).

Е.В. Сидоренко описывает коммуникативные умения как освоенные личностью приемы, методы и способы восприятия и передачи коммуникативных сигналов (Сидоренко 2006).

Существует еще множество разных понятий коммуникативных умений, но, несмотря на различные трактовки, встречающиеся в научной литературе, у них есть общие черты. В основном понятие «коммуникативные умения» связано с готовностью человека взаимодействовать с партнером в процессе коммуникации с опорой на знания способов и средств общения. Что касается коммуникативных умений старших дошкольников, то это сложные и осознанные коммуникативные действия, которые основаны на теоретических знаниях и практической подготовленности ребёнка к общению.

## **1.2. Классификация коммуникативных умений**

Изучив различную литературу, автором был сделан вывод о том, что не существует определенной классификации коммуникативных умений, и каждый автор определяет ее по-своему. Это объясняется тем, что авторы этих классификаций имеют различия в социальной позиции, в теоретической основе и практических целях.

Так О.В. Дыбина рекомендует следующую классификацию коммуникативных умений:

- умение понимать эмоциональное состояние сверстников и взрослых, рассказывать о них;

- умение понять настроение партнера по его вербальному и невербальному поведению;
- умение выслушать другого человека, с уважением относиться к его мнению, интересам, спокойно отстаивать свое мнение;
- умение взаимодействовать со сверстниками, соотносить свои желания, стремления с интересами других детей, принимать участие в коллективных делах и оказывать помощь;
- умение детей не ссориться, спокойно реагировать в конфликтных ситуациях, с уважением относиться к окружающим;
- умение детей получать нужную информацию в общении, вести простой диалог со взрослыми и сверстниками (Дыбина и др. 2010).

Л.Р. Мунирова разделяет коммуникативные умения на три группы:

- 1) информационно-коммуникативные умения
- 2) регуляционно-коммуникативные умения
- 3) аффективно-коммуникативные умения. (Мунирова 1993).

По ее мнению, к информационно-коммуникативным умениям относятся: умение вступать в процесс общения (т.е. выражать просьбы, приветствия, поздравления, и т.д.); умение ориентироваться в партнерах, ситуациях общения (т.е. начать разговор со знакомым и незнакомым человеком, соблюдать правила культуры общения в отношениях с товарищами и взрослыми); умение соотносить средства вербального и невербального общения (т.е. употреблять слова и знаки вежливости, эмоционально и содержательно выражать мысли, используя жесты и мимику).

Регуляционно-коммуникативные умения состоят из: умений согласовывать свои действия, мнения, установки с потребностями своих товарищей по общению; умений доверять, помогать и поддерживать тех, с кем общаешься; умений применять свои индивидуальные умения при решении совместных задач; умений оценить результаты совместного общения (оценить себя и других, результаты общения, принимать правильные решения и т.д.).

Группа аффективно-коммуникативных умений основывается на умениях: делиться своими чувствами, интересами, настроением с партнером по общению; проявлять чуткость, отзывчивость, сопереживание, заботу к партнерам по общению; оценивать эмоциональное поведение друг друга (Мунирова 1993).

По мнению В.И. Яшиной и М.М. Алексеевой (Яшина, Алексеева 2013), умение слушать и понимать речь собеседника, умение строить общение, учитывая ситуацию, умение легко контактировать с педагогом и детьми, выражать свои мысли четко и логично, умение использовать формы речевого этикета и активность в общении относятся к основным коммуникативным умениям.

М.Г. Маркина внесла существенный вклад в разработку теории коммуникативных умений как фактора психологической готовности ребенка к школе. Ей был разработан ряд показателей коммуникативной готовности к школьному обучению, а также признаки их проявления. Она выделила три основные категории коммуникативных умений:

1. Способность к конструктивному ведению диалога. Сюда относятся: умение слушать партнера и адекватно понимать смысл его высказывания; умение находить противоречия и слабые места в рассуждениях партнера и подвергать их конструктивному обсуждению; умение излагать свою мысль в форме последовательного обобщающего суждения, понятного для восприятия окружающих.
2. Адекватность ориентировки в коммуникативном пространстве. В эту подгруппу входят: умения конструировать образ «Я» на основе согласования собственных и чужих представлений о себе; умения создавать «образ партнера» по коммуникации; умения адекватно воспринимать сущность конкретного взаимодействия.
3. Компетентность в моделировании акта межличностного взаимодействия. К ней можно отнести: умение находить тему и планировать ход предстоящего общения; умение проектировать адекватные средства общения и реализовывать их на практике; умение избегать возможных конфликтов в общении и связанные с ними эмоционально-психологические напряжения (Маркина 1991).

Несмотря на различные трактовки классификаций коммуникативных умений, встречающихся в психолого-педагогической литературе, их объединяют указания

на те или иные компоненты общения. Изучив литературу, автор работы выделил наиболее значимые для детей дошкольного возраста коммуникативные умения:

1. слушать и передавать информацию, принимая ее с нужным смыслом;
2. взаимодействовать с членами коллектива.
3. принимать мнение других людей;
4. понять другого человека;
5. сопереживать, сочувствовать;
6. решать конфликты;

Эти коммуникативные умения автор будет использовать в дальнейшем исследовании.

## ГЛАВА 2. МЕЖЛИЧНОСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В ДОШКОЛЬНОМ ВОЗРАСТЕ

Потребность детей в общении формируется постепенно, зависит от условий жизни и воздействия близких людей. Именно взрослый начинает общение с ребенком первым, когда он еще не способен к коммуникативной деятельности. Только к двум месяцам между взрослым и ребенком происходит эмоциональное общение.

Детское социальное развитие не происходит само по себе, а через обучение. Ребенок учится, самостоятельно изучая окружающую среду, общаясь с братьями-сестрами, получая поддержку и руководство взрослых (Saat, Tropp 2008). Ранний опыт общения со сверстниками в маленьких группах способствует развитию навыков общения с ними. У детей до двух лет есть некоторые навыки, которые помогают развивать взаимодействие со сверстниками. Один из таких навыков – это подражание (Smith jt 2008: 135).

М.И. Лисина утверждает, что кроме взрослого в социальном развитии ребенка в дошкольном возрасте все большую роль начинают играть сверстники (Лисина 2005). С возрастом ребенку становится недостаточно общения только со взрослыми, у него появляется необходимость взаимодействовать с другими детьми. Сверстники начинают привлекать детей на достаточно раннем этапе развития, но более выражено это проявляется на четвертом году жизни (Смирнова, Холмогорова 2005: 5-6). Главная часть социального развития ребенка происходит в общении с важными для него взрослыми и сверстниками. В свою очередь эти отношения находятся в широком социальном контексте, культуре и общественных организациях (Saat, Tropp 2008). Очень важен опыт первых взаимодействий с ровесниками, поскольку он является основой, благодаря которой развиваются личностные особенности ребенка, и зарождается определяющее значение в формировании отношения к окружающему миру и самому себе (Bukatko 2001: 516).

В работах Л.С. Выготского, М.И. Лисиной (Лисина 2005), Т.А. Репиной (Репина 1987) прослеживается мнение о том, что чем лучше развито умение ребенка позитивно общаться, тем комфортнее ему жить в обществе людей, и он успешнее социализируется. Через общение ребенок познает не только другого человека, но и самого себя.

В старшем дошкольном возрасте взрослый для ребенка является источником знаний и собеседником, который может удовлетворить его познавательные потребности (Волков, Волкова 2008). Так же ребенок активно взаимодействует со сверстниками. В своих работах Ж. Пиаже определял сверстника, как важный фактор и необходимое условие социального и психологического развития ребенка (Пиаже 2011). С точки зрения Bukatko сверстник для дошкольника является объектом, на который он равняется. Общение со сверстниками заметно отличается от взаимодействия со взрослыми. Взаимодействие между детьми происходит «на равных». В ходе взаимодействия они учатся идти на компромисс, сотрудничать и конкурировать. Данный опыт взаимодействий способствует развитию социальных навыков (Bukatko 2001: 516).

В конце дошкольного возраста между детьми начинают завязываться довольно крепкие и избирательные привязанности. Могут формироваться небольшие группы по 2-3 ребенка, дети открыто показывают предпочтение своим друзьям. Поведение и отношения таких детей строятся на открытости и доверии (Волков, Волкова 2008). Группы сверстников формируются на основе совместной деятельности и общих интересов. Помимо этого повлиять на общение могут социально-экономический статус и принадлежность к определенным этническим и расовым группам (Bukatko 2001: 520).

Обобщая вышесказанное, можно утверждать, что в дошкольном возрасте для социального развития ребенка недостаточно одного общения со взрослыми. Огромное влияние оказывает общение со сверстниками. Но для благополучного психологического и социального развития ребенка необходимо поддерживать контакт как со взрослыми, так и с ровесниками.

## **2.1. Измерение отношений со сверстниками – социометрия**

Родоначальником социометрии является выдающийся психолог, философ и социолог Я.Л. Морено. Понятие социометрии впервые было введено и использовано им в письме в Министерство внутренних дел поздней Австро-Венгерской монархии в 1916 году. Под социометрией понимается измерение социальных отношений в самом широком смысле – любое измерение любых социальных отношений. Социометрия имеет три аспекта: *socius* – окружающие люди, *metrum* – измерение и *drama* – действие. В результате этого были сформированы три сферы исследования: исследование групп, метрическое

исследование и исследование действия (Морено 2004: 37-39). Метод социометрии является одним из популярнейших методов изучения межличностных отношений в группе дошкольников, с помощью которого можно выявить социометрический статус каждого ребенка. Данная методика дает возможность судить о системе межличностных отношений в группе, не всегда проявляющихся в поведении и общении детей, и о положении в ней ребенка.

Сфера межличностных отношений довольно сложна и завуалирована. С помощью социометрии можно исследовать ее наиболее объективно и корректно. Изучению дошкольных групп и межличностных отношений в них посвящены исследования многих психологов, таких как: С.С. Бычкова (Бычкова 2003), Я.Л. Коломинский (Коломинский 1984), М.И. Лисина (Лисина 2005), Л.Н. Галигузова и Е.О. Смирнова (Галигузов, Смирнова 1992), Т.А. Репина (Репина 1987), Ю.А. Афонькина и Г.А. Урунтаева (Урунтаева, Афонькина 1995) и другие.

Социометрический статус – это положение, занимаемое индивидом в системе межличностных отношений. Данный статус определяется числом выборов или предпочтений, которые получает каждый член группы в результате социометрического опроса (Коломинский и др. 2004). Процедуру выявления социометрического статуса рекомендуется проводить педагогам дошкольных учреждений 2 раза в год (Коломинский 1984).

Для ребенка большое значение имеет социальный статус, и исключение из группы сверстников угрожает его гармоничному развитию. На основе социальной популярности дети могут быть разделены на три группы: популярные, оставленные без внимания и активно отвергаемые. У популярных детей есть общие черты: позитивность, доброжелательность, такие дети физически активны, не агрессивны. С «оставленным без внимания детьми» часто не считаются, но их не игнорируют напрямую. Активно отвергаемые дети – это дети, с которыми не считаются, и которых активно отвергают (Keltikangas-Järvinen 2011: 133).

Существуют и другие категории типов социометрического статуса: лидер, противоречивый, отверженный, изолированный и средний. Ньюкомб и его коллеги пришли к выводу, что отверженный статус ребенка связан с агрессией и самоотвержением, а так же с низким уровнем когнитивных навыков и навыков общения. Такие дети тяжело приспосабливаются к определенным ситуациям, часто спорят и меньше времени проводят в компании сверстников.

Изолированный статус характеризуется уменьшением общительности и наличием агрессии. Противоречивые и популярные дети компенсировали высокую степень агрессии хорошими когнитивными и социальными навыками. Так же отличительной чертой является их физическая активность (Smith jt 2008).

Я.Л. Коломинский выделяет следующие типы социометрического статуса дошкольников: звезды, предпочитаемые, принятые и непринятые (Коломинский 1984). По его мнению, доброжелательность и отзывчивость, уступчивость, умение организовать игру обычно сопутствуют наибольшей популярности детей. Привлекательный внешний вид партнеров, опрятность и аккуратность также имеют большое значение. А такие качества, как капризность, ябедничество, грубость, замкнутость и молчаливость, неумение играть в коллективе характеризуют непопулярных детей (Коломинский 2001: 268-270).

Взрослый тоже влияет на популярность ребенка. Его отношение к ребенку (даже если оно открыто не проявляется), будь то симпатия или неприязнь, отражается на отношениях детей друг к другу, так как взрослый является для детей примером подражания (Keltikangas-Järvinen 2011: 152).

Проанализировав литературу, автор выделил наиболее встречающиеся типы социометрического статуса:

- популярные (звезды) – достаточно уверенные в себе дети, рассудительные, пользуются авторитетом в группе сверстников, с ними охотно дружат другие дети;
- лидеры – предпочитают общение с определенным кругом детей или же одним другом, с другими детьми практически не конфликтуют, в своей группе могут быть лидерами;
- предпочитаемые – дети, с которыми достаточное количество сверстников хотело бы дружить;
- пренебрегаемые – таких детей в группе не замечают. Обычно это тихие, спокойные, малоактивные дети, которые предпочитают играть в одиночестве, не ищут контакта со сверстниками;
- изолированные – это дети, которых отвергают сверстники. Такие дети обычно негативно настроены по отношению к другим и чрезмерно конфликтны.



Исследования психологов показывают, что положение ребенка в группе сверстников не является постоянным, оно может меняться под влиянием многих факторов. Статус в группе для ребенка имеет большое значение. «Популярные» дети чувствуют себя намного комфортнее, чем «непопулярные». Поэтому нужно способствовать изменению положения «непопулярного» ребенка. Этому могут помочь не только положительные оценки его качеств, отмеченные воспитателем, но и включение его в деятельность, где он сможет проявить себя с лучшей стороны. Над этим вопросом работали и проводили исследования Репина и Бухтиарова.

## **ВЫВОДЫ ПО ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ**

Опираясь на изученную литературу, автор работы пришел к выводу, что седьмой год жизни ребенка является кризисным, и одним из его проявлений являются проблемы, возникающие при общении детей. Общение ребенка со взрослыми и сверстниками имеет огромное значение для психического развития.

В период старшего дошкольного возраста потребность ребенка в общении очень велика, и если она не находит удовлетворения, то это приводит к задержке социального развития. В этом возрасте закладывается основа коммуникативного поведения между взрослыми и сверстниками. Очень важно сформировать в ребенке правильные коммуникативные умения и навыки, поскольку от уровня их сформированности будет зависеть положение ребенка в группе сверстников, а так же характер поведения. Большую часть знаний для их развития ребенок получает в семье.

Но не стоит забывать, что помимо уровня коммуникативных умений на положение в группе сверстников могут влиять и другие факторы. Например, дружелюбность, позитивность и высокая физическая активность могут притягивать расположение сверстников, а агрессивность и хвастовство – отталкивать.

Необходимо понимать, что именно коллектив сверстников, в который попадают дети в детском саду, создает наиболее благоприятные условия правильного развития ребенка. Следовательно, развитие ребенка будет происходить благополучно только в том случае, если он не будет считать себя отвергнутым.

## **ГЛАВА 3. ЭМПИРИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ**

### **3.1 Описание цели, задач, гипотезы, объекта и предмета исследования**

Исходя из теоретической части, автором были сформулированы исследовательские задачи, которые помогут достичь поставленной цели, а также подтвердить или опровергнуть гипотезу.

**Цель исследования:** выявить и описать коммуникативные умения детей с различным статусом в группе.

В соответствии с целью исследования автором были поставлены следующие **задачи:**

1. На основании диагностических заданий выявить уровень развития коммуникативных умений детей с различным социометрическим статусом.
2. Выявить социометрический статус детей 6-7 лет.
3. Провести математическо-статистический анализ.

Автором была выдвинута следующая **гипотеза:** высокий уровень коммуникативных умений и способов взаимодействия встречается чаще у детей с высоким групповым статусом.

**Объект исследования:** дети старшего дошкольного возраста.

**Предмет исследования:** коммуникативные умения и социометрический статус детей старшего дошкольного возраста.

### **3.2 Описание методов исследования**

В качестве метода исследования был выбран количественный метод. Количественные исследования берут свое начало в науке 17-го века, где особое внимание уделялось измерению изучаемого явления и представлению результатов в виде чисел (Їпарии 2004: 51). В количественном исследовании имеется дело с внешним явлением, которое можно наблюдать и измерить. Целью количественного исследования является описание и выявление корреляционных связей между несколькими признаками (Їпарии 2004: 58). Результаты такого исследования представляются в виде цифр, статистики или же математических моделей (Їпарии 2004: 61). Данный метод позволяет работать с полученными в ходе исследования данными и анализировать их.

В исследовании использовались следующие методы: социометрия, тест в виде диагностических заданий для выявления уровня развития коммуникативных умений детей, математическо-статистический анализ.

### 3.2.1 Метод социометрии

Социометрия – это метод социальной психологии, который был разработан Я. Морено для количественного выражения структуры межличностных отношений в группе. Данный метод применяется для диагностики межличностных и межгрупповых отношений (Челдышова 2011). Основным показателем социометрического исследования – это социометрический статус ребенка в системе межличностных отношений (Иванова 2002: 68). Социометрический статус – это положение, которое занимает человек в системе межличностных отношений. Данный статус определяется числом выборов, которые получает каждый член группы в результате социометрического опроса (Коломинский и др. 2004).

Для выявления социометрического статуса дошкольников автором был использован адаптированный для дошкольников вариант социометрической игры Я.Л. Коломинского «У кого больше?». Сначала детям были объяснены правила игры. Затем каждый ребенок получил по три картинки-наклейки. По одному дети выходили в гардероб и клали картинку в шкафчик другого ребенка. Все результаты фиксировались в социометрической матрице. По количеству сделанных выборов определялся статус каждого ребенка. «Звезды»: 6 и более выборов; «предпочитаемые»: 3-5 выборов; «принятые»: 1-2 выбора; «непринятые»: 0 выборов. Подробное описание метода находится в *Приложении 1*.

### 3.2.2 Тест с диагностическими заданиями

Чтобы выявить уровень развития коммуникативных умений дошкольников, автор использовал тест с диагностическими заданиями. Данная диагностика была разработана О. Дыбининой ее коллегами для выявления уровня развития социально-коммуникативной компетентности детей 5-7 лет. Диагностика осуществляется по следующим параметрам коммуникативной компетентности: умение понимать эмоциональное состояние сверстника и взрослого, рассказать о нем; умение получать необходимую информацию в общении; умение выслушать

другого человека, с уважением относиться к его мнению и интересам; умение вести простой диалог со взрослыми и сверстниками; умение спокойно отстаивать свое мнение; умение соотносить свои желания и стремления с интересами других людей; умение принимать участие в коллективных делах; умение уважительно относиться к окружающим людям; умение принимать и оказывать помощь; умение не ссориться, спокойно реагировать в конфликтных ситуациях. По каждому из этих параметров выделяются уровни сформированности социально-коммуникативной компетентности: высокий, средний, низкий. В ходе диагностики выполнялось 6 заданий, в каждом из которых выявлялся уровень определенного коммуникативного умения. После выполнения всех заданий, полученные баллы суммировались, и выявлялся общий уровень развития коммуникативных умений ребенка. Описание заданий и сводные таблицы находятся в *Приложении 2*.

### 3.2.3 Математическо-статистический анализ

Поскольку в качестве метода исследования был выбран количественный метод, то для обработки данных будет использоваться количественный анализ. Чтобы выявить соотношение между уровнем развития коммуникативных умений и групповым статусом дошкольника, автор использовал коэффициент ранговой корреляции Спирмена. Коэффициент корреляции используется для изучения взаимосвязи между двумя и более числовыми последовательностями. Преимуществом данного метода является то, что с его помощью можно описать как силу, так и направление между двумя признаками (Rootalu 2014). Коэффициент корреляции Спирмена именно таким и является.

Чтобы вычислить ранговую корреляцию, нужно иметь два ряда значений, которые могут быть упорядочены. Такими рядами значений могут быть, например, несколько признаков, измеренные в одной и той же группе испытуемых. Вначале показатели распределяются отдельно по каждому признаку. Обычно, меньшему значению признака присваивается меньший ранг. Затем каждый признак заносится в отдельный столбик (Сидоренко 2002: 208). Если  $r > 0$ , то при увеличении признака  $X$  увеличивается признак  $Y$ ; если  $r < 0$ , то при увеличении признака  $X$  значение  $Y$  убывает и наоборот; если  $X$  и  $Y$  независимы, то  $r = 0$ ; если между  $X$  и  $Y$  точная линейная связь, то  $|r| = 1$ . Чем выше абсолютное значение коэффициента корреляции, тем сильнее корреляционная связь между

признаками (Kaart 2014). Для вычисления коэффициента корреляции Спирмена автор использовал онлайн калькулятор для вычисления коэффициента корреляции. Таблица с распределением рангов находится в *Приложении 3*.

### **3.3 Описание выборки**

По мнению Rämmer, в исследованиях редко рассматривается вся популяция, потому что большое количество объектов затрудняет исследование. Обычно выводы исследования в отношении популяции делаются на основе выборки (Rämmer 2014). Выборка – это меньшее количество объектов, выбранных из общего числа, в отношении которых желают получить информацию (Опарин 2014: 139). В квантитативных исследованиях используют случайную выборку, которая опирается на статистическую теорию вероятности (Laherand 2008: 66). Наше исследование проводилось на основе простой случайной выборки. В простой случайной выборке каждый член исследуемой группы имеет равные шансы быть выбранным. Данный метод включает в себя выбор случайным образом из списка необходимого количества субъектов для выборки. Этот метод можно осуществить, вытягивая имена до тех пор, пока не будет достигнуто требуемое число, или же используя таблицу случайных чисел (Cohen jt 2007: 110).

Данное исследование проводилось автором на базе четырех детских дошкольных учреждений города Нарва в четырех разных группах. В исследовании приняли участие 64 ребенка в возрасте 6-7 лет. Дошкольные учреждения выбирались посредством случайной выборки. Составлялся список всех дошкольных учреждений города Нарва, каждому из которых присваивался свой порядковый номер (всего 17). С помощью генератора чисел определились четыре дошкольных учреждения, в которых проводилось исследование.

Для проведения исследования автор запрашивал разрешение у администрации детских дошкольных учреждений. Поскольку при проведении исследования обещалась анонимность, то названия детских учреждений, имена и фамилии остаются конфиденциальными.

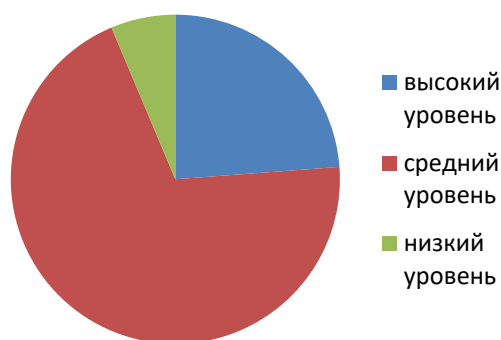
Исследование проводилось в течение двух месяцев, в ноябре и декабре 2018 года.

### 3.4 Результаты исследования и анализ данных

#### 3.4.1 Результаты диагностики коммуникативных умений детей старшего дошкольного возраста

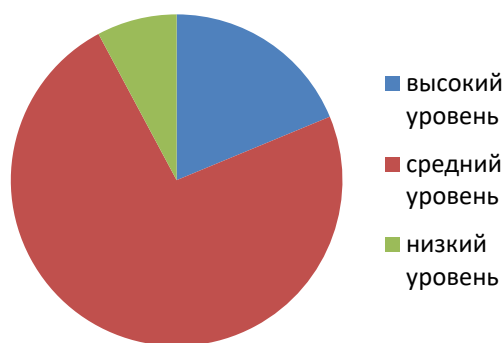
На основе наиболее значимых коммуникативных умений были подобраны диагностические задания на выявление уровня развития коммуникативных умений, разработанные О. Дыбиной и ее коллегами. Также автор использовал качественную характеристику уровней развития коммуникативных умений, описанные О. Дыбиной (Дыбина и др. 2010). Описание этих заданий, характеристику и сводные таблицы можно увидеть в *Приложении 2*.

В результате диагностики было выявлено, что такие коммуникативные умения как: умение получать нужную информацию в общении, вести простой диалог как со взрослыми, так и со сверстниками у 15 (24%) детей сформированы на высоком уровне, у 44 (70%) детей на среднем уровне и у четырех (6%) детей на низком уровне (Рисунок 1).



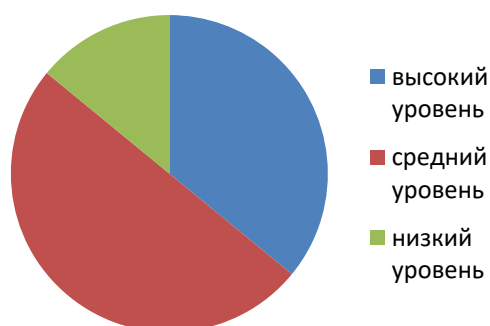
**Рисунок 1.** Умение получать нужную информацию в общении, вести простой диалог со взрослыми и сверстниками

Умение выслушать другого человека, с уважением относиться к его мнению, интересам, а так же спокойно отстаивать свое мнение, у 12 (19%) детей сформировано на высоком уровне, у 47 (73%) детей на среднем уровне и у пяти (8%) детей на низком (Рисунок 2).



**Рисунок 2.** Умение выслушать другого человека, с уважением относиться к его мнению и интересам, умение спокойно отстаивать свое мнение

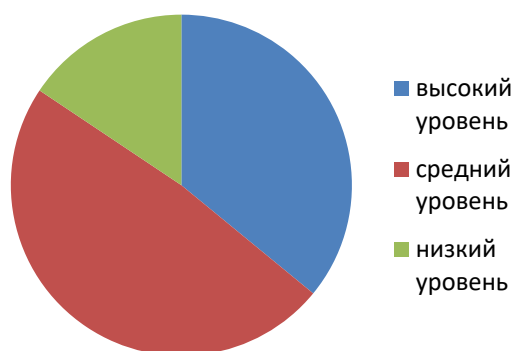
Такие умения, как взаимодействовать в системе «ребенок – ребенок», соотносить свои желания, стремления с интересами других детей, принимать участие в коллективных делах и оказывать помощь, у 23 (36%) детей сформированы на высоком уровне, у 32 (50%) на среднем и у 9 (14%) детей на низком уровне (Рисунок 3).



**Рисунок 3.** Умение взаимодействовать в системе «ребенок – ребенок», соотносить свои желания и стремления с интересами других детей, принимать участие в коллективных делах и оказывать помощь

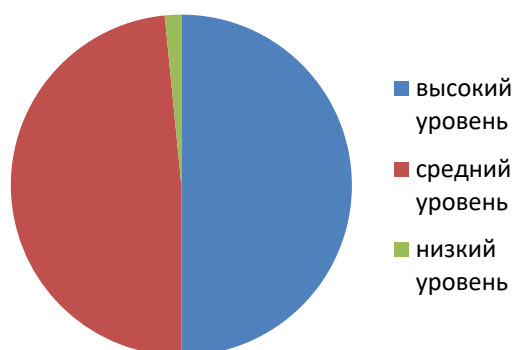
У 23 (36%) детей умение не ссориться и спокойно реагировать в конфликтных ситуациях, с уважением относиться к окружающим сформировано на высоком уровне, у 31 (48%) ребенка на среднем уровне и у 10 (16%) детей на низком (Рисунок 4).





**Рисунок 4.** Умение не ссориться, спокойно реагировать в конфликтных ситуациях, с уважением относиться к окружающим

Умение понимать эмоциональное состояние взрослого и сверстника, рассказывать о нем, а так же умение понять настроение партнера по вербальному и невербальному поведению на высоком уровне сформировано у 32 (50%) детей, на среднем у 31 (48%) ребенка и на низком у одного (2%) ребенка (Рисунок 5).



**Рисунок 5.** Умение понимать эмоциональное состояние взрослого и сверстника, рассказать о нем, понять настроение партнера по вербальному и невербальному поведению

С помощью среднего арифметического балла можно выявить, какие из коммуникативных умений наиболее и наименее развиты у старших дошкольников.

Наиболее развитыми оказались такие коммуникативные умения, как понимание эмоционального состояния сверстников и взрослых, рассказывать о них, а так же умение понять настроение по вербальному и невербальному поведению (средний балл составил 2.53). Можно предположить, что эти умения наиболее развиты, потому что дети ежедневно сталкиваются с различными эмоциональными состояниями.

Наименее развитыми оказались следующие коммуникативные умения: получение необходимой информации в общении, умение вести простой диалог со взрослыми и сверстниками; умение выслушать другого человека и с уважением относиться к его мнению и интересам, умение спокойно отстаивать свое мнение (средний балл 2.11). Автор работы считает, что это связано с дефицитом общения ребенка с ровесниками и взрослыми. Дети много времени уделяют компьютерам, а родители в свою очередь меньше общаются с детьми. Нужно помнить, что большая часть социального развития ребенка происходит в процессе коммуникации с важными для него взрослыми и сверстниками (Saat, Tropp 2008).

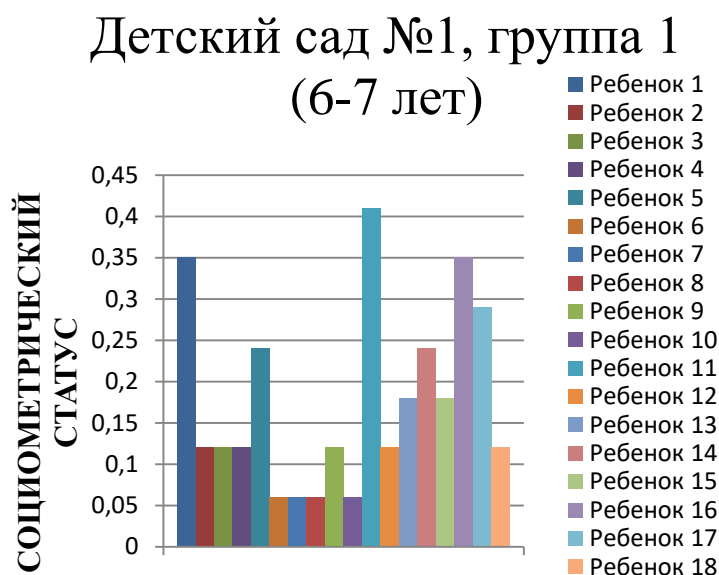
Результаты исследования показали, что у большинства детей старшего дошкольного возраста коммуникативные умения развиты на среднем уровне. Основные трудности дети испытывали, когда им нужно было получить необходимую информацию и вести диалог с другими членами группы. Также сложности были в том, чтобы считаться с мнением и интересами других людей.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что в старшем дошкольном возрасте следует больше внимания уделять развитию таких умений, как считаться с чужим мнением и интересами, выслушать собеседника не перебивая, умение вести простой диалог и получать из него необходимую информацию. Маркина считает, что показателям готовности к обучению в школе является уровень сформированности коммуникативных умений (Маркина 1991). Поскольку дети находятся в подготовительной группе, то нужно не забывать уделять внимание развитию коммуникативных умений. Педагог должен быть примером для детей, который должен показать, как правильно применять в жизни различные коммуникативные умения. Для этого можно разыгрывать в игровой форме разные жизненные ситуации.

### 3.4.2 Результаты исследования социометрического статуса дошкольников в группе

Для выявления социометрического статуса среди детей старшего дошкольного возраста использовался социометрический эксперимент Я.Л. Коломинского – «У кого больше?». Для наглядности положения каждого ребенка в группе были составлены социограммы. Методика и таблицы с полученными данными представлены в *Приложении 1*.

Графически результаты выявления уровня социометрического статуса детей старшего дошкольного возраста представлены на Рисунке 6, Рисунке 7, Рисунке 8, Рисунке 9.



**Рисунок 6.** Социометрический статус детей. Каждый столбик соответствует имени ребенка

На основе полученных данных в садике №1, результаты были следующие:

- в данной группе присутствуют три «звезды» (Ребенок 1, Ребенок 11 и Ребенок 16). Их социометрические статусы находятся в диапазоне от ~0.35 до ~0.41.
- в статусе «предпочитаемые» находятся пять человек. Это Ребенок 5, Ребенок 13, Ребенок 14, Ребенок 15 и Ребенок 17. Социометрический статус этих детей варьируется от ~0.18 до ~0.29.
- в статусе «принятые» оказалось больше всего дошкольников – десять человек (Ребенок 2, Ребенок 3, Ребенок 4, Ребенок 6, Ребенок 7, Ребенок 8, Ребенок 9, Ребенок 10, Ребенок 12, Ребенок 18).

Ребенок 10, Ребенок 12, Ребенок 18). Социометрический статус этих детей составляет  $\sim 0.06 - \sim 0.12$

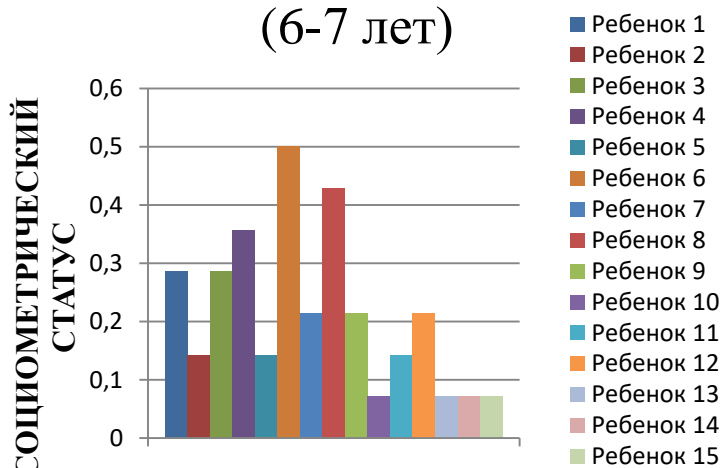
- «непринятых» детей выявлено не было.

Исходя из вышеописанных данных, можно увидеть, что:

- большинство детей находится в неблагоприятной статусной группе. Это означает, что в группе низкий уровень благополучия взаимоотношений.
- в группе преобладает высокий коэффициент взаимности – 37.0% (20 взаимных выборов : 54 общих выбора  $\times 100\%$ ).
- коэффициент удовлетворенности взаимоотношениями в группе составляет 72.2% (13 детей с взаимным выбором : 18 детей (общее количество)  $\times 100\%$ ), что говорит о высшем уровне удовлетворенности взаимоотношениями у дошкольников.
- данную группу можно считать благополучной, поскольку индекс изолированности равен нулю.

В данной группе отсутствует индекс изолированности, но при этом уровень благополучия взаимоотношениями находится на низком уровне. Не смотря на то, что уровень благополучия взаимоотношениями находится на низком уровне, члены группы удовлетворены своими взаимоотношениями и в достаточной степени сплочены. Автор пришел к такому мнению, опираясь на описание социометрических показателей межличностных отношений в группе, разработанное Я.Л. Коломинским (Коломинский 1984).

## Детский сад №2, группа 2 (6-7 лет)



*Рисунок 7. Социометрический статус детей. Каждый столбик соответствует имени ребенка*

Анализ данных, полученных в детском саду №2, позволил определить следующее:

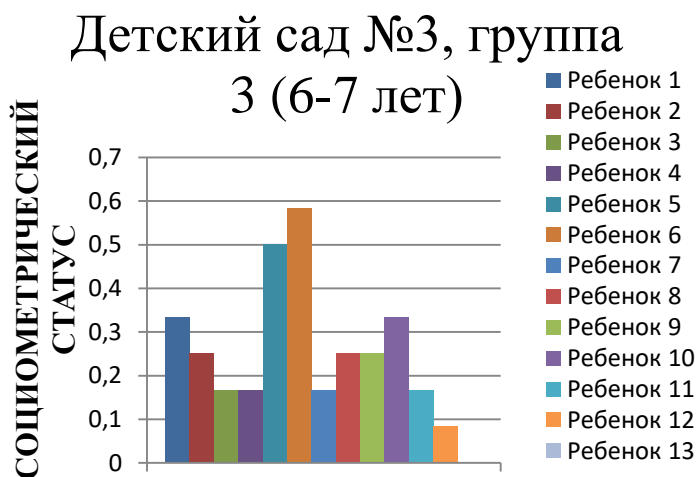
- в данной группе присутствует две «звезды» - это дети под номерами: 6 и 7. Их социометрический статус составляет  $\sim 0.43$  и  $\sim 0.57$ .
- в статусе «предпочитаемые» находятся шесть человек. К ним относятся: Ребенок 1, Ребенок 3, Ребенок 4, Ребенок 7, Ребенок 9, Ребенок 12. Социометрический статус этих детей расположен в диапазоне от  $\sim 0.21$  до  $\sim 0.36$ .
- больше всего дошкольников оказалось в статусе «принятые» - семь человек (Ребенок 2, Ребенок 5, Ребенок 10, Ребенок 11, Ребенок 13, Ребенок 14, Ребенок 15). Социометрический статус этих детей составляет  $\sim 0.14$  у троих человек и  $\sim 0.07$  у четверых человек.
- в данной группе детского сада «непринятых» детей выявлено не было.

Исходя из данных, описанных выше, автор работы сумел выяснить, что:

- большинство детей (8 человек из 15) находятся в благоприятных статусных группах. Следовательно, можно говорить о том, что в группе высокий уровень благополучия взаимоотношений.

- в группе преобладает высокий коэффициент взаимности – 31.1% (14 взаимных выборов : 45 общих выборов x 100%), это может свидетельствовать о сплоченности коллектива.
- коэффициент удовлетворенности взаимоотношениями в группе составляет 60% (9 детей с взаимными выборами : 15 детей (общее количество) x 100%). Это говорит о высоком уровне удовлетворенности взаимоотношениями у дошкольников.
- индекс изолированности составил 0%, группу можно считать благополучной.

На основании полученных данных видно, что в группе детского сада № 2 преобладает высокий уровень благополучия взаимоотношений между дошкольниками. Это может говорить о том, что в группе положительный эмоциональный климат, который в свою очередь благоприятно влияет на развитие ребенка. Дети имеют высокий уровень удовлетворенности своими взаимоотношениями и достаточно дружны. О благополучии группы так же свидетельствует отсутствие индекса изолированности. В основном, выбор сверстников детьми делался исходя из общих интересов и совместной деятельности. К такому же выводу пришел Bukatko (Bukatko 2001:520).



**Рисунок 8.** Социометрический статус детей. Каждый столбик соответствует имени ребенка

В результате исследования, проведенного в группе детского сада №3, было выявлено, что в группе:

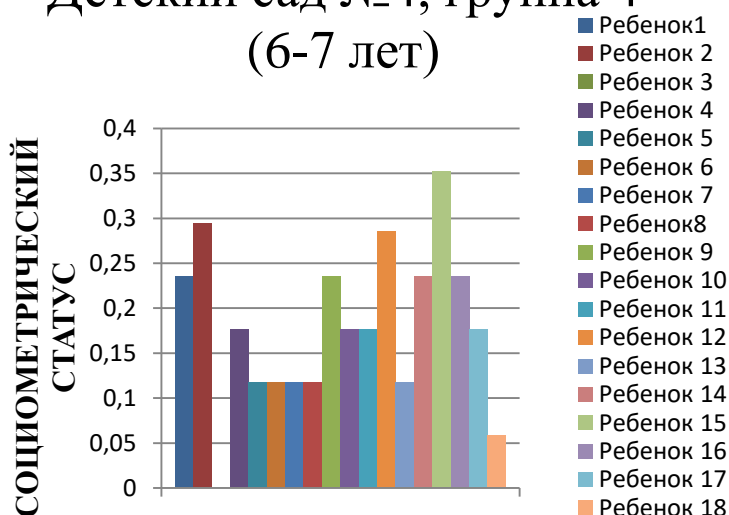
- присутствует две «звезды» (Ребенок 5 и Ребенок 6). Один имеет социометрический статус 0.5, а другой – 0,58.
- в статусе «предпочитаемые» оказались пять человек. Это Ребенок 1, Ребенок 2, Ребенок 8, Ребенок 9, Ребенок 10. Социометрический статус этих детей расположен в диапазоне от 0.25 до 0.33.
- в статусе «принятые» пять человек (Ребенок 3, Ребенок 4, Ребенок 7, Ребенок 11, Ребенок 12). Социометрический статус этих детей составляет 0.08 и 0.16.
- в группе присутствует один «непринятый» - Ребенок 13, чей социометрический статус составляет 0.

Следовательно, на основании полученных данных можно сказать о том, что:

- 7 человек из 13 находятся в благоприятных статусных группах. Это показатель того, что в группе высокий уровень благополучия взаимоотношений.
- в группе преобладает средний коэффициент взаимности – 25.6% (10 взаимных выборов : 39 общих выборов x 100%).
- коэффициент удовлетворенности взаимоотношениями в группе составляет 53.8% (7 детей с взаимными выборами : 13 детей (общее количество) x 100%), что говорит о высоком уровне удовлетворенности взаимоотношениями у дошкольников.
- индекс изолированности составил 7.7% (1 x 100% : 13). Данную группу можно считать не слишком благополучной.

Из приведенных данных, мы видим, что в данной группе детского сада преобладает высокий уровень благополучия взаимоотношений. Но, не смотря на это, в группе присутствует «непринятый» ребенок. По мнению Keltikangas-Järvinen, гармоничному развитию может препятствовать непринятие ребенка группой сверстников (Keltikangas-Järvinen 2011:133).

## Детский сад №4, группа 4 (6-7 лет)



**Рисунок 9.** Социометрический статус детей. Каждый столбик соответствует имени ребенка

Проанализировав данные, полученные в детском саду №4, выяснилось, что:

- в данной группе присутствует одна «звезда» - это ребенок под номером 15, который имеет социометрический статус 0.35.
- в статусе «предпочитаемые» находятся десять человек. К ним относятся: Ребенок 1, Ребенок 2, Ребенок 4, Ребенок 9, Ребенок 10, Ребенок 11, Ребенок 12, Ребенок 14, Ребенок 16, Ребенок 17. Социометрический статус этих детей расположен в диапазоне от ~0.18 до ~0.29.
- в статусе «принятые» - шесть человек (Ребенок 5, Ребенок 6, Ребенок 7, Ребенок 8, Ребенок 13, Ребенок 18). Социометрический статус этих детей составляет ~0.06 у одного человека и ~0.12 у пяти человек.
- в данной группе детского сада «непринятых» детей – один человек (Ребенок 3). Его социометрический статус составляет 0.

Исходя из данных, описанных выше, можно сказать, что:

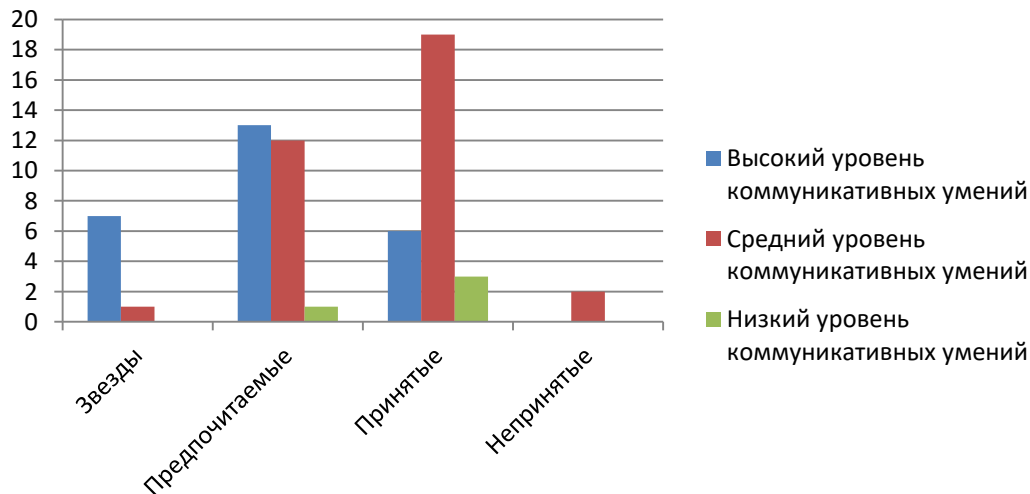
- большинство детей (11 человек из 18) находятся в благоприятных статусных группах. Следовательно, можно говорить о том, что в группе высокий уровень благополучия взаимоотношений.



- в группе преобладает сверхвысокий коэффициент взаимности – 40.7% (22 взаимных выбора : 54 общих выборов x 100%), это может свидетельствовать о большой сплоченности коллектива.
- коэффициент удовлетворенности взаимоотношениями в группе составляет 83.3% (15 детей с взаимными выборами : 18 детей (общее количество) x 100%). Это говорит о высшем уровне удовлетворенности взаимоотношениями у дошкольников.
- индекс изолированности составил 5,6% (1 x 100% : 18), группу можно считать благополучной.

Полученные данные говорят о том, что в группе присутствует высокий уровень благополучия взаимоотношений между дошкольниками. Дети имеют высший уровень удовлетворенности своими взаимоотношениями и являются достаточно сплоченным коллективом.

Рисунок 10 дает обзор об уровнях социометрического статуса и коммуникативных умений детей старшего дошкольного возраста.



**Рисунок 10.** Соотношение уровня развития коммуникативных умений с групповым статусом старших дошкольников

Обобщая полученные данные, было выявлено, что в статусе «звезды» оказалось семь детей с высоким уровнем развития коммуникативных умений, один ребенок со средним уровнем развития коммуникативных умений, детей с низким уровнем развития коммуникативных умений в данном статусе не оказалось. В «предпочитаемых» 13 детей имели высокий уровень развития коммуникативных умений, 12 детей средний уровень коммуникативных умений и один ребенок низкий уровень. «Принятые» дети: шесть человек с высоким уровнем развития коммуникативных умений, 19 человек со средним уровнем развития коммуникативных умений, три человека с низким уровнем. Среди «непринятых» со средним уровнем коммуникативных умений оказалось два человека, с высоким и низким уровнем развития коммуникативных умений детей выявлено не было.

Количество детей с высоким уровнем развития коммуникативных умений преобладает в благоприятных статусных группах. В неблагоприятных статусных группах преобладает количество детей со средним уровнем развития коммуникативных умений. Из этого следует, что дети, находящиеся в благополучных статусных группах, отличаются от детей, находящихся в неблагополучных статусных группах, по уровню развития коммуникативных умений.

Было замечено, что один ребенок, находящийся в высокой статусной группе, имел низкий уровень развития коммуникативных умений. Можно предположить, что он компенсировал низкий уровень коммуникативных умений, например, своей доброжелательностью и более высокой физической активностью (Keltikangas-Järvinen 2011, Smith jt 2008). Шесть детей имели высокий уровень коммуникативных умений, но при этом находятся в низкой статусной группе. Возможно, это связано с тем, что они предпочитают большую часть своего времени проводить в одиночестве (Newcomb jt 1993).

#### 3.4.3 Соотношение уровня развития коммуникативных умений с групповым статусом ребенка

Основной задачей данного исследования было выяснить, подтвердится ли гипотеза о том, что высокий уровень коммуникативных умений и способов взаимодействия встречается чаще у детей с высоким групповым статусом. Для выявления корреляции использовался метод ранговой корреляции Спирмена. Чтобы рассчитать корреляцию, каждому признаку (статусной группе и уровню

развития коммуникативных умений) назначался свой ранг. После этого данные заносились в два столбика (каждый столбик соответствовал определенному признаку), затем с помощью онлайн калькулятора рассчитывался коэффициент корреляции.

По итогу проведенного сравнения двух признаков с помощью математической обработки данных (коэффициент ранговой корреляции Спирмена), был определен показатель значимости статистических различий. Коэффициент корреляции Спирмена имеет показатель  $r_s = 0,722$ . Данный показатель говорит о том, что чем выше уровень коммуникативных умений, тем выше групповой статус у старших дошкольников в изучаемой нами выборке. Корреляция между этими двумя признаками статистически значима.

Из этого следует, что выдвинутая нами гипотеза, высокий уровень коммуникативных умений и способов взаимодействия встречается чаще у детей с высоким групповым статусом, нашла свое подтверждение.

## ВЫВОДЫ ПО ЭМПИРИЧЕСКОЙ ЧАСТИ

Проведенное исследование было направлено на выявление соотношения между уровнем развития коммуникативных умений и групповым статусом ребенка в старшем дошкольном возрасте. В его рамках автор выявил социометрический статус детей и уровни развития их коммуникативных умений, также был проведен математическо-статистический анализ. Исследование проводилось среди 64 старших дошкольников города Нарва.

В результате анализа данных социометрической игры «У кого больше?» Я.Л. Коломинского было определено, что большая часть испытуемых (34 человека – 53%) находится в благоприятных статусных группах.

В ходе исследования уровня развития коммуникативных умений старших дошкольников посредством диагностических заданий было определено, что у 26 детей (41%) коммуникативные умения развиты на высоком уровне, у 34 детей (53%) на среднем уровне, и у 4 детей (6%) они развиты на низком уровне. Так же были выявлены наиболее и наименее развитые коммуникативные умения детей. Лучше всего сформированными оказались коммуникативные умения, связанные с пониманием эмоционального состояния сверстников и взрослых, а так же пониманием настроения по вербальному и невербальному поведению. Такие умения, как получение нужной информации в общении и ведение простого диалога, умение спокойно отстаивать свое мнение, выслушать другого человека и с уважением относиться к его мнению и интересам были наименее сформированы.

Высокий уровень коммуникативных умений чаще проявлялся у детей с высоким групповым статусом. Коэффициент ранговой корреляции Спирмена показал, что эти два признака статистически значимы. С помощью этого метода было выявлено, что чем выше уровень коммуникативных умений, тем выше статус ребенка в группе. И наоборот: чем ниже уровень коммуникативных умений, тем ниже статус ребенка. Следовательно, можно предположить, что высокий уровень коммуникативных умений является одним из критериев, влияющих на положение ребенка в группе сверстников. Также автор не исключает другие критерии, которые могли повлиять на результаты исследования, поскольку были выявлены дети с высоким групповым статусом, но низким уровнем коммуникативных умений и наоборот.

Поставленные задачи были достигнуты. Выдвинутая ранее гипотеза подтвердилась.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Без взаимодействия и общения с другими людьми ребенок не способен освоить культуру общества, в котором он растет. Если ребенок умеет позитивно общаться, это позволяет ему комфортно жить в социуме. Однако следует заметить, что современный мир оказывает влияние на коммуникативное развитие детей не с лучшей стороны, поэтому проблема их социального развития становится одной из актуальных.

Данная бакалаврская работа посвящена исследованию уровня развития коммуникативных умений и группового статуса ребенка в старшем дошкольном возрасте.

Целью работы было выявить и описать коммуникативные умения детей с различным статусом в группе.

В качестве предмета исследования выступали коммуникативные умения и социометрический статус детей старшего дошкольного возраста. Объектом исследования являлись дети старшего дошкольного возраста.

Исследование проводилось автором на базе четырех детских дошкольных учреждений города Нарва в четырех разных группах. В исследовании приняли участие 64 ребенка, возрастной диапазон которых составил 6-7 лет.

На основании цели работы была выдвинута гипотеза о том, что высокий уровень коммуникативных умений и способов взаимодействия встречается чаще у детей с высоким групповым статусом.

Для достижения цели были проведены теоретический анализ научной психолого-педагогической литературы и эмпирическое исследование.

В первых двух главах на основе психолого-педагогической литературы были рассмотрены понятия коммуникативных умений, их сущность и значение, а также классификации. Изучались межличностные отношения в дошкольном возрасте и их измерение. В результате мы пришли к следующим выводам. Общение в жизни ребенка имеет большое значение для психического развития. В дошкольном возрасте закладывается основа коммуникативного поведения. От уровня сформированности коммуникативных умений может зависеть положение ребенка в группе сверстников и его характер поведения. Это важно учитывать при работе

с детьми, поскольку именно коллектив сверстников создает наиболее благоприятные условия для развития ребенка. Анализируя научную литературу, было выявлено, что взрослые также играют немаловажную роль в развитии навыков общения детей и их статуса в группе.

Третья глава содержит информацию об организации, целях и задачах эмпирического исследования. Также в данной главе были представлены методы для изучения уровня развития коммуникативных умений и социометрического статуса старших дошкольников, описываются и анализируются полученные данные. Проведенный анализ показал, что большинство детей находится в благоприятных статусных группах и у большей части испытуемых коммуникативные умения развиты на среднем уровне. С помощью коэффициента ранговой корреляции Спирмена была выявлена статистическая значимость между уровнем развития коммуникативных умений и социометрического статуса дошкольников. Данный метод показал, что чем выше уровень коммуникативных умений, тем выше статус ребенка в группе и наоборот. Но, так же были исключения, что в свою очередь дает повод к проведению дальнейших исследований. Например, подробнее исследовать, какие факторы, кроме коммуникативных умений, влияют на статус ребенка в группе.

Цель и задачи, поставленные автором в начале исследования, были достигнуты. В ходе исследования выдвинутая ранее гипотеза нашла свое подтверждение.

Данная работа представляет интерес для педагогов дошкольных учреждений и родителей, которые заинтересованы в успешной социализации детей.

## RESÜMEE

Käesoleva bakalaureusetöö teema on „Kommunikatiivsete oskuste arengutaseme seos lapse staatusega vanema koolieelses eas“. Töö on kirjutatud vene keeles.

Bakalaureusetöö juhendaja on Nelly Randver.

Uurimistöö eesmärk on välja selgitada ja kirjeldada kommunikatiivseid oskusi erineva staatusega lastel rühmas.

Bakalaureusetöö koosneb sissejuhatusest, teoreetilisest ja praktilisest osast, kokkuvõttest, kasutatud kirjanduse loetelust ja lisadest.

Teoreetilises osas on käsitletud kommunikatiivsete oskuste mõistet ja nende klassifikatsioone. Samuti antakse ülevaade inimestevahelistest suhetele eelkoolieas ja nende tähtsusest lapse arengus. Peatükis kirjeldatakse ka sotsiomeetria ja sotsiomeetrilise staatuse mõistet ning staatuse tüüpe.

Bakalaureusetöö empiirilises osas on kirjeldatud uuringu meetoded ning esitatud uuringu tulemused ja analüüs.

Uuringu käigus kõik ülesanded ja eesmärgid on saavutatud.

Hüpotees, et kommunikatiivsete oskuste ja suhtlemismeetodite kõrgtase esineb sagedamini lastel, kellel on kõrge staatus rühmas, leidis kinnitust.



## ЛИТЕРАТУРА

1. *Bronfenbreunner* – **Bronfenbreunner, U.** Two worlds of childhood. New York, 1970.
2. *Bukatko* – **Bukatko, D.** Daehler M. W. Child development. A thematic approach. 4 edition. New York, 2001.
3. *Cohen jt* – **Cohen, L., Manion, L., Morrison, K.** Research methods in education. 6 edition. New York, 2007.
4. *Keltikangas-Järvinen* – **Keltikangas-Järvinen, L.** Sotsiaalsus ja sotsiaalsed oskused. Tallinn, 2011.
5. Koolieelse lasteasutuse riiklik õppekava 2008. [Электронный документ]. URL: <https://www.riigiteataja.ee/akt/13351772> Проверено: 17.01.2019.
6. *Kaart* – **Kaart, T.** Statistiline andmetöötlus. 2014. [Электронный документ]. URL: [http://www.eau.ee/~ktanel/kool\\_ja\\_too/informaatika\\_ja\\_biomeetria/LKI\\_I\\_loengu\\_d6b.pdf](http://www.eau.ee/~ktanel/kool_ja_too/informaatika_ja_biomeetria/LKI_I_loengu_d6b.pdf) Проверено: 17.01.2019.
7. *Laherand* – **Laherand, M.** Kvalitatiivne uurimisviis. Tallinn, 2008.
8. *Newcomb jt* – **Newcomb, A. F., Bukowski, W. M., Pattee, L.** Children's peer relations: A meta-analytic review of popular, rejected, neglected, controversial, and average sociometric status. 1993.
9. *OECD* – Starting Strong III: A Quality Toolbox for Early Childhood Education and Care, OECD Publishing. 2012. [Электронный документ]. URL: [http://www.forpedi.com.br/downloads/forpedi\\_anexo\\_0509121501208.pdf](http://www.forpedi.com.br/downloads/forpedi_anexo_0509121501208.pdf) Проверено: 17.01.2019.
10. *Pittelkow, Jacob* – **Pittelkow, K., Jacob, A.** Andekas laps: avasta oma lapse anded ja võimed. Tallinn: Väike Vanker, 2004.
11. *Rootalu* – **Rootalu, K.** Korrelatsioonikordajad. Sotsiaalse analüüsi meetodite ja metodoloogia õpibaas. 2014. [Электронный документ]. URL: <http://samm.ut.ee/korrelatsioonikordajad> Проверено: 17.01.2019.

12. *Rämmer – Rämmer, A.* Valimi moodustamine. Sotsiaalse analüüsi meetodite ja metodoloogia õpibaas. 2014. [Электронный документ]. URL: <http://samm.ut.ee/valimid> Проверено: 17.01.2019.
13. *Smith jt – Smith, P., Cowie, H., Blades, M.* Laste arengu mõistmine. Neljas väljaanne. Tallinn, 2008.
14. *Tropp, Saat – Tropp, K., Saat, H.* Sotsiaalsete oskuste areng. Õppimine ja õpetamine koolieelses eas. Tartu, 2008.
15. *Õunapuu – Õunapuu, L.* Kvalitatiivne ja kvantitatiivne uurimisviis sotsiaalteadustes. Tartu ülikool: 2014.
16. *Андреева – Андреева Г.М.* Социальная психология. М.: Аспект Пресс, 2006.
17. *Бодалев – Бодалев А.А.* Психология общения. Энциклопедический словарь. М.: Когито-Центр, 2011.
18. *Бычкова - Бычкова С. С.* Формирование умения общения со сверстниками у старших дошкольников. 2-е издание. М., 2003.
19. *Васильева – Васильева Т.М.* Планирование раздела «Коммуникация» в основной общеобразовательной программе дошкольного воспитания // Дошкольное воспитание. 2011. №4(69).
20. *Власова и др. – Власова Л.П., Боденова О.В., Семенова Н.А., Стельмах Ю.Б., Шельшакова Н.Н.* Социально-коммуникативное развитие дошкольников: аналитический обзор эмпирических исследований // Человеческий капитал. 2017. № 11 (107). [Электронный документ]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30622642> Проверено: 17.01.2019.
21. *Волков, Волкова – Волков Б.С., Волкова Н.В.* Психология общения в детском возрасте. 3-е изд. СПб: Питер, 2008.
22. *Галигузова, Смирнова - Галигузова Л.Н., Смирнова Е.О.* Ступени общения: от года до семи лет. М.: Просвещение, 1992.

23. *Громова и др.* – **Громова О.Е., Соломатина Г.Н., Кабушко А.Ю.** Ознакомление дошкольников с социальным миром: метод. пособие. М.: ТЦ Сфера, 2012.
24. *Дыбина и др.* – **Дыбина О.В, Анфисова С.Е., Кузина А.Ю., Груздова И.В.** Педагогическая диагностика компетентностей дошкольников. Пособие для воспитателей и учителей начальных классов. Для работы с детьми 5-7 лет. М.: Мозаика-Синтез, 2010.
25. *Иванова* – **Иванова Н.В.** Формирование социального пространства отношений ребенка в дошкольном образовательном учреждении: Учебное пособие. Череповец: ЧГУ, 2002. [Электронный документ]. URL: [http://pedlib.ru/index2.php?part=Books&dir=6/0177&num\\_page=68#book\\_page\\_top](http://pedlib.ru/index2.php?part=Books&dir=6/0177&num_page=68#book_page_top) Проверено: 17.01.2019.
26. *Коломинский 1984* – **Коломинский Я.Л.** Психология детского коллектива. Минск, 1984.
27. *Коломинский 2001* – **Коломинский Я.Л.** Психология взаимоотношений в малых группах (общие и возрастные особенности): учебное пособие для вузов. Минск, 2001.
28. *Коломинский и др.* – **Коломинский Я.Л., Панько Е.А, Игумнов С.А.** Психическое развитие детей в норме и патологии: психологическая диагностика, профилактика и коррекция. СПб: Питер, 2004.
29. *Куликова* – **Куликова О.Л.** Диагностика и развитие коммуникативных умений у дошкольников в условиях музыкальной игры. 2011. [Электронный документ]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/diagnostika-i-razvitie-kommunikativnyh-umeniy-u-doshkolnikov-v-usloviyah-muzykalnoy-igry> Проверено: 17.01.2019.
30. *Лисина* – **Лисина М.И.** Общение детей со взрослым и сверстником: общее и различное. Москва, 2005.
31. *Маркина* – **Маркина М.Г.** Формирование коммуникативной готовности детей к обучению в школе: дис. канд. пед. наук. Одесса, 1991.
32. *Морено* - **Морено Я.Л.** Социометрия: экспериментальный метод и наука об обществе/ перевод с англ. – Москва: Академический проспект, 2004.

33. *Мудрик - Мудрик А.В.* Общение в процессе воспитания: учебное пособие. Москва, 2001.
34. *Мунирова – Мунирова Л.Р.* Формирование у младших школьников коммуникативных умений в процессе дидактической игры: дис. канд. пед. наук. Москва, 1993.
35. *Пиаже - Пиаже Ж.* Избранные психологические труды. М.: Просвещение, 2011.
36. *Репина - Репина Т.А.* Деятельность и взаимоотношения дошкольников. М.: Педагогика, 1987.
37. *Рубинштейн – Рубинштейн С.Л.* Основы общей психологии: мастера психологии. М.: Педагогика, 1989. Т.2.
38. *Сидоренко 2002 – Сидоренко Е.В.* Методы математической обработки в психологии. СПб: Речь, 2002.
39. *Сидоренко 2006 – Сидоренко Е.В.* Тренинг коммуникативной компетентности в деловом взаимодействии. СПб: Речь, 2006.
40. *Смирнова, Холмогорова - Смирнова Е.О., Холмогорова В.М.* Межличностные отношения дошкольников. Диагностика, проблематика, коррекция. Москва, 2005. [Электронный документ] URL: <http://psychlib.ru/mgppu/smo/SMO-001-.HTM> Проверено: 17.01.2019.
41. *Спок - Спок Б.* Ребенок и уход за ним. Москва, 1971.
42. *Урунтаева, Афонькина - Урунтаева Г.А., Афонькина Ю.А.* Практикум по детской психологии. М.: Владос, 1995.
43. *Челдышова – Челдышова Н.Б.* Шпаргалка по социальной психологии. М.: Аллель – 2000, 2011. [Электронный документ]. URL: [https://bookap.info/sociopsy/cheldyshova\\_shpargalka\\_po\\_sotsialnoy\\_psihologii/gl16.shtml#sel=2:1,2:29](https://bookap.info/sociopsy/cheldyshova_shpargalka_po_sotsialnoy_psihologii/gl16.shtml#sel=2:1,2:29) Проверено: 17.01.2019.
44. *Яшина, Алексеева – Яшина В.И., Алексеева М.М.* Теория и методика развития речи детей. М.: Издательский центр «Академия», 2013. 4-е издание.

[Электронный документ]. URL: <http://detsad124.ucoz.ru/virt/alekseeva-jashina.pdf>

Проверено: 17.01.2019.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение 1. Социометрический эксперимент «У кого больше?»

Перед проведением эксперимента экспериментатор подготовил три картинки-наклейки для каждого ребенка. Проводящий эксперимент говорит: «Давайте с вами поиграем в одну игру. Чтобы играть в нее, каждый ребенок должен взять себе по три картинки-наклейки, и по одному выходим в гардероб». Далее ребенку объясняется, что он может положить любым трем детям в шкафчик по одной картинке. У кого окажется больше картинок – тот и выиграет. Ребенку так же объясняется, что никто не будет знать, кому он положил картинку.

После того, как ребенок выполнил задание, экспериментатор фиксирует в социометрической матрице его выбор. Вертикально располагаются имена детей группы, синим цветом выделяются мальчики, а красным девочки. По горизонтали сверху таблицы записываются порядковые номера детей, под которыми они обозначены в списке. Напротив имени каждого испытуемого заносятся данные о сделанных им выборах. В клеточках отмечается, как прошел выбор ребенка (кого и в какую очередь он выбрал). Таким образом, заполняются все данные в таблице, после чего осуществляется подсчет выборов, полученных каждым ребенком (по вертикальным столбцам), и записывается в соответствующие графы матрицы.

Чтобы выявить взаимность выборов, нужно посмотреть, кто выбрал, например, Ребенка 1. Если среди тех, кто его выбрал, есть дети, выбранные им самим, то это означает взаимность выбора. Для удобства число взаимных выборов выделяется серым цветом, затем количество выборов подсчитывается и записывается.

Таким образом выявляется социометрический статус ребенка в системе межличностных отношений. Для выявления социометрического статуса отдельного ребенка в группе сверстников подсчитывается общее количество полученных выборов по следующей формуле:  $C = M / n - 1$ ,

где  $C$  – социометрический статус ребенка;  $M$  – общее число полученных испытуемым выборов;  $n$  – число испытуемых.

В зависимости от количества полученных социометрических выборов можно классифицировать испытуемых на четыре статусных группы: I – «звезды» (6 и более выборов); II – «предпочитаемые» (3 - 5 выборов); III – «принятые» (1 - 2

выбора); IV – «непринятые» (0 выборов). Группа дошкольников может иметь полную или неполную статусную структуру. Первая и вторая статусные группы являются благоприятными, третья и четвертая – неблагоприятными.

- уровень благополучия взаимоотношений (УБВ).

УБВ определяется соотношением суммарных показателей благоприятных и неблагоприятных статусных категорий. Если большинство детей группы оказывается в благоприятных (I и II) статусных категориях, УБВ определяется как высокий; при одинаковом соотношении – как средний; при преобладании в группе детей с неблагоприятным статусом – как низкий.

- коэффициент взаимности (КВ) выражает характер отношений, существующих в группе.

КВ вычисляется как отношение числа взаимных выборов к общему числу выборов и выражается в процентах. По величине показателя КВ можно отнести группу к одному из четырех уровней взаимности: I - КВ = 15-20 % (низкий), II - КВ = 21-30 % (средний). III - КВ = 31- 40 % (высокий), IV - КВ = 40 % и выше (сверхвысокий).

- коэффициент удовлетворенности взаимоотношениями (КУ).

КУ определяется процентным соотношением числа детей, имеющих взаимные выборы, к числу всех детей группы. На основании данного показателя можно судить, насколько дети удовлетворены своими отношениями. Определять уровень удовлетворенности взаимоотношениями в конкретной группе можно на основе сравнения с нормативными показателями: I – 33 % и ниже (низкий уровень); II – 34-49 % (средний уровень); III – 50-65 % (высокий уровень); IV – 66 % и выше (высший уровень).

- индекс изолированности (ИИ).

ИИ вычисляют как процент членов группы, оказавшихся без единого выбора. Группу можно считать благополучной, если в ней нет изолированных, или их число достигает 5-6 %; менее благополучной, если индекс изолированности равен 15-25% (Коломинский 1984).

## Социометрическая матрица

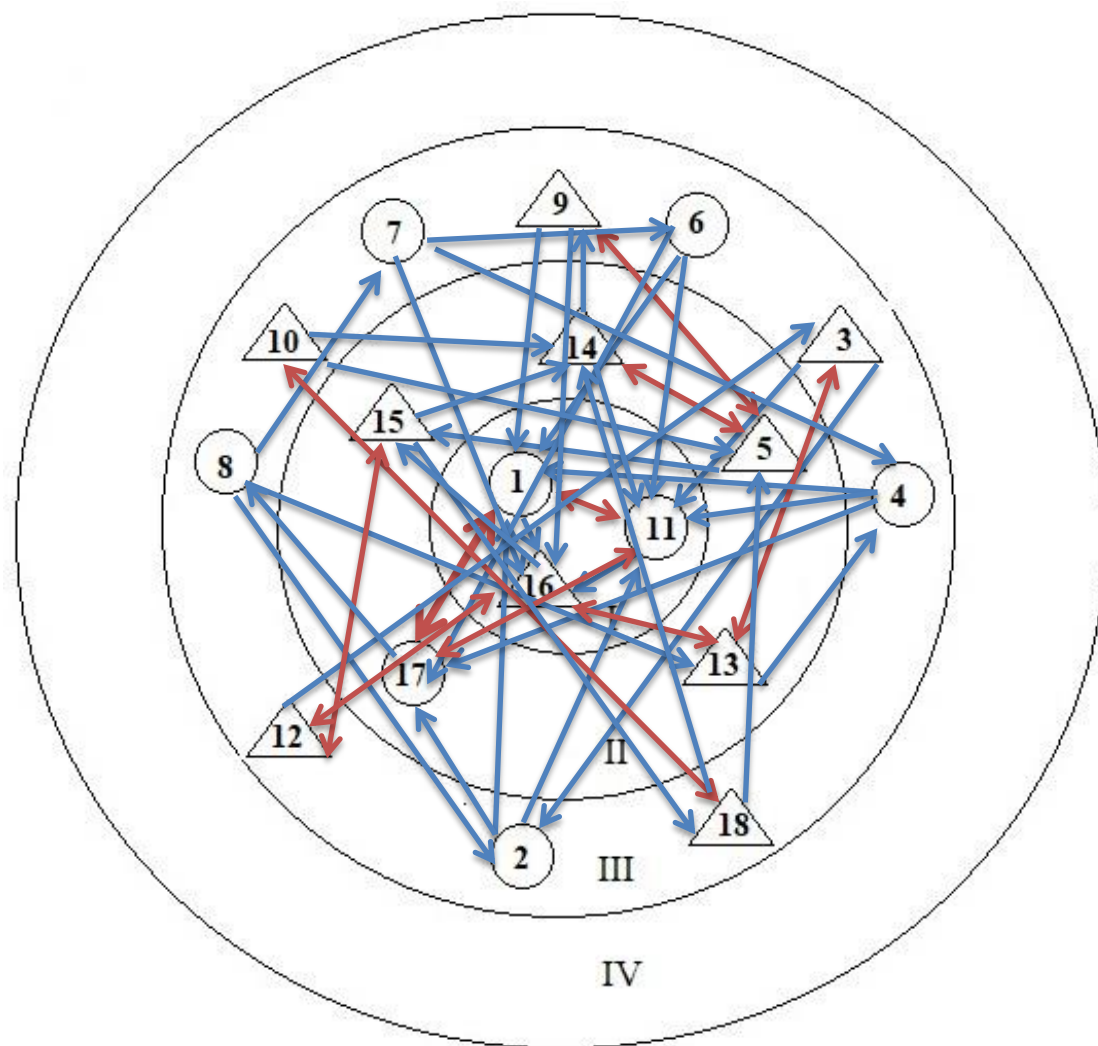
Детский сад № 1. Возраст: 6-7 лет. Количество детей: 18.

Имена детей	№ п/п	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Ребенок 1	1											1					2	3	
Ребенок 2	2	2										1						3	
Ребенок 3	3		1									3		2					
Ребенок 4	4	2										1						3	
Ребенок 5	5									2					3	1			
Ребенок 6	6	1										2						3	
Ребенок 7	7				2		3										1		
Ребенок 8	8		1					3						2					
Ребенок 9	9	1				3											2		
Ребенок 10	10					3									1				2
Ребенок 11	11	1															3	2	
Ребенок 12	12			3												2	1		
Ребенок 13	13			2	3												1		
Ребенок 14	14					3				2		1							
Ребенок 15	15												3		2				1
Ребенок 16	16												1	3		2			
Ребенок 17	17	2							3			1							
Ребенок 18	18					2					1				3				
Число полученных выборов		6	2	2	2	4	1	1	1	2	1	7	2	3	4	3	6	5	2
Число взаимных выборов		2	0	1	0	2	0	0	0	1	1	2	2	2	1	1	2	2	1



## Социограмма

Детский сад № 1. Возраст: 6-7 лет. Количество детей: 18.



### Условные обозначения:



— девочки



— мальчики



— взаимный выбор



— не взаимный выбор

Цифры (1 – 18) – порядковый номер детей

Цифры (I – IV) – Статусная группа детей

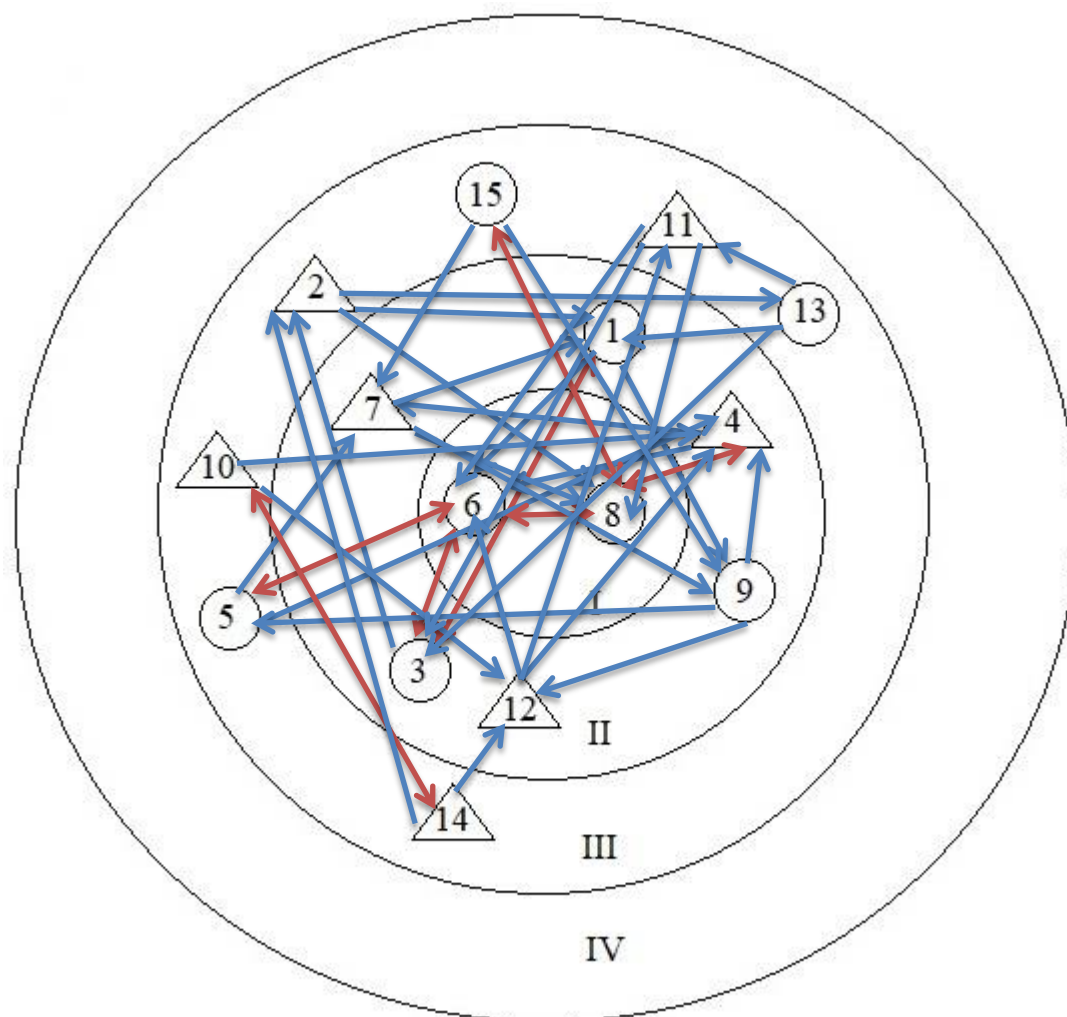
## Социометрическая матрица

Детский сад № 2. Возраст: 6-7 лет. Количество детей: 15.

Имена детей	№ п/п	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Ребенок 1	1			1			3			2						
Ребенок 2	2	1							3					2		
Ребенок 3	3	1	3				2									
Ребенок 4	4						1	3	2							
Ребенок 5	5				2		1	3								
Ребенок 6	6			3		1			2							
Ребенок 7	7	3							1	2						
Ребенок 8	8				2		3									1
Ребенок 9	9				2	3							1			
Ребенок 10	10				2								3		1	
Ребенок 11	11			3			1		2							
Ребенок 12	12				1		3					2				
Ребенок 13	13	3		2								1				
Ребенок 14	14		1								2		3			
Ребенок 15	15							3	1	2						
Число полученных выборов		4	2	4	5	2	7	3	6	3	1	2	3	1	1	1
Число взаимных выборов		1	0	2	1	1	3	0	3	0	1	0	0	0	1	1

## Социограмма

Детский сад № 2. Возраст: 6-7 лет. Количество детей: 15.



### Условные обозначения:



— девочки



— мальчики



— взаимный выбор



— не взаимный выбор

Цифры (1 – 15) – порядковый номер детей

Цифры (I – IV) – Статусная группа детей

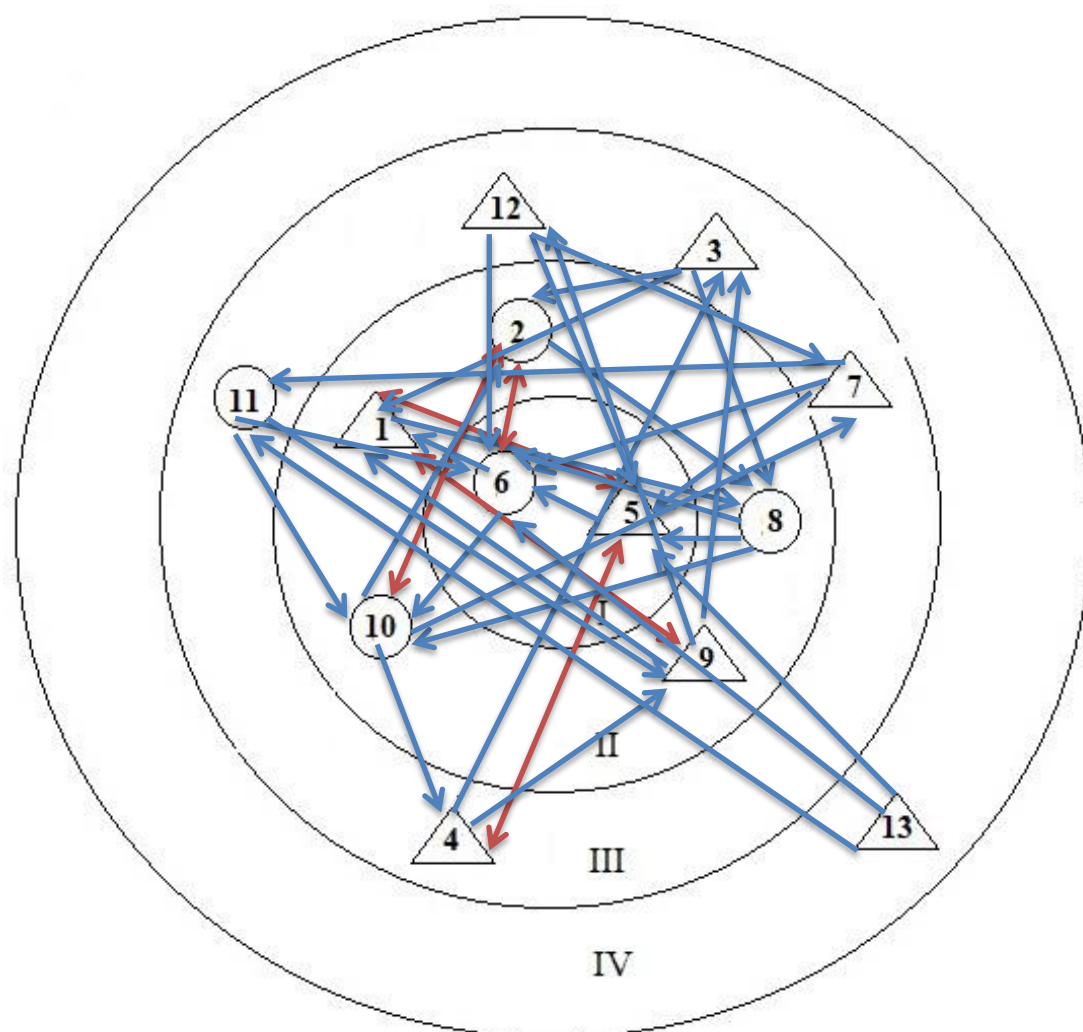
## Социометрическая матрица

Детский сад № 3. Возраст: 6-7 лет. Количество детей: 13.

Имена детей	№ п/п	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Ребенок 1	1					1			2	3				
Ребенок 2	2						1		2		3			
Ребенок 3	3	1	2						3					
Ребенок 4	4			3		2				1				
Ребенок 5	5	1			2		3							
Ребенок 6	6	3	1								2			
Ребенок 7	7					1	3					2		
Ребенок 8	8					1	2				3			
Ребенок 9	9	1		2									3	
Ребенок 10	10		1		2			3						
Ребенок 11	11						2			3	1			
Ребенок 12	12					1	3	2						
Ребенок 13	13					2	1					3		
Число полученных выборов		4	3	2	2	6	7	2	3	3	4	2	1	0
Число взаимных выборов		2	2	0	1	2	1	0	0	1	1	0	0	0

## Социограмма

Детский сад № 3. Возраст: 6-7 лет. Количество детей: 13.



### Условные обозначения:

○ — девочки

△ — мальчики

↔ — взаимный выбор

→ — не взаимный выбор

Цифры (1 – 13) – порядковый номер детей

Цифры (I – IV) – Статусная группа детей

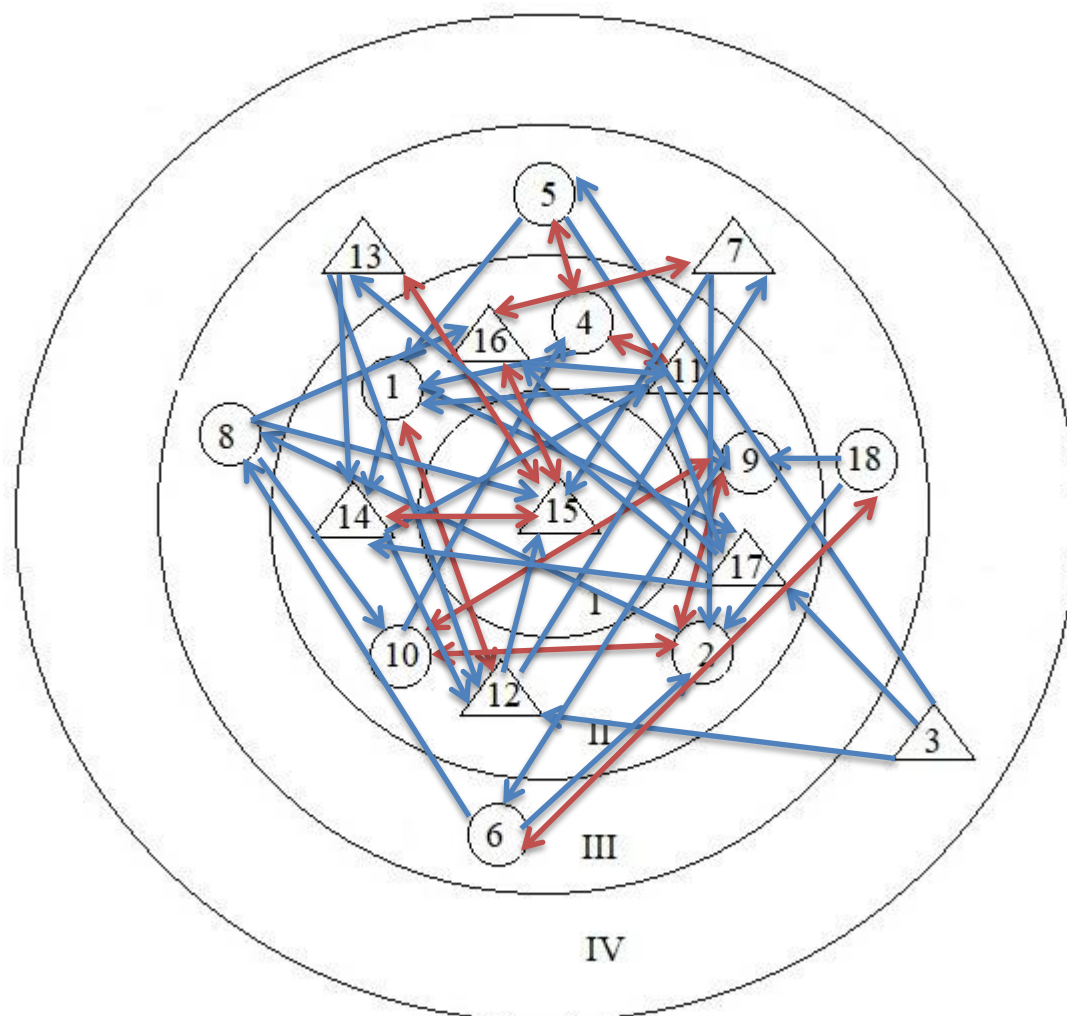
## Социометрическая матрица

Детский сад № 4. Возраст: 6-7 лет. Количество детей: 18.

Имена детей	№ п/п	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Ребенок 1	1												2		3			1	
Ребенок 2	2								3	1	2								
Ребенок 3	3					3							1					2	
Ребенок 4	4	3				1						2							
Ребенок 5	5	3			1					2									
Ребенок 6	6		1						3										2
Ребенок 7	7		3													1	2		
Ребенок 8	8										3					2	1		
Ребенок 9	9		3				2				1								
Ребенок 10	10		1		3					2									
Ребенок 11	11	2			3													1	
Ребенок 12	12	1						3								2			
Ребенок 13	13												2		1	3			
Ребенок 14	14											3	2			1			
Ребенок 15	15													3	2		1		
Ребенок 16	16							2				3				1			
Ребенок 17	17													2	1		3		
Ребенок 18	18		2				1			2									
Число полученных выборов		4	5	0	3	2	2	2	2	4	3	3	4	2	4	6	4	3	1
Число взаимных выборов		1	2	0	2	1	1	1	0	2	2	1	1	1	1	3	2	0	1

## Социограмма

Детский сад № 4. Возраст: 6-7 лет. Количество детей: 18.



### Условные обозначения:



– девочки



– мальчики



– взаимный выбор



– не взаимный выбор

Цифры (1 – 18) – порядковый номер детей

Цифры (I – IV) – Статусная группа детей

## Приложение 2. Тест с диагностическими заданиями

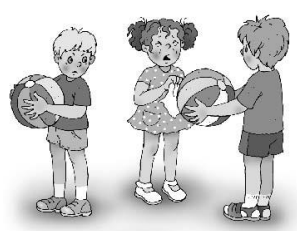
**Диагностика социально-коммуникативной компетентности** (Дыбина и др. 2010).

### Диагностическое задание 1. «Отражение чувств».

**Цель:** Выявить умение детей понимать эмоциональное состояние сверстников, взрослых; рассказывать о них.

Исследование проводится индивидуально. Детям предлагается рассмотреть сюжетные картинки, на которых изображены дети и взрослые в различных ситуациях, и ответить на вопросы:

- Кто изображен на картинке?
- Что они делают?
- Как они себя чувствуют? Какое у них настроение?
- Как ты догадался(ась) об этом?
- Как ты думаешь, что произойдет дальше?





### Оценка результатов:

3 балла – ребенок самостоятельно правильно определяет эмоциональные состояния сверстников и взрослых, объясняет их причину и делает прогнозы дальнейшего развития ситуации;

2 балла – ребенок справляется с заданием с помощью взрослого;

1 балл – ребенок затрудняется в определении эмоциональных состояний изображенных на картинках людей, не может объяснить их причину и предположить дальнейшее развитие ситуации.

### **Диагностическое задание 2. «Зеркало настроений».**

**Цель:** Выявить умение детей понять настроение партнера по его вербальному и невербальному поведению.

Методика проводится с парой ребят. Детей объединяют в пары, определяют, кто в каждой паре будет «говорящим», а кто «отражателем». Взрослый шепчет на ухо «говорящему» фразу, например: «За мной пришла мама». «Говорящий» повторяет ее, а «отражатель» должен определить, какое чувство испытывал сверстник в момент, когда произносил фразу (грусть, радость, стыд и т. д.). Затем дети меняются ролями.

### Оценка результатов:

3 балла – ребенок самостоятельно правильно определяет эмоциональные состояния сверстника в момент произнесения фразы; способен с помощью речи, мимики, телодвижений передать различные чувства и состояния;

2 балла – ребенок определяет эмоциональные состояния с помощью взрослого, фразу произносит эмоционально, но выражение чувств при этом не всегда понятно;

1 балл – ребенок затрудняется в определении эмоциональных состояний сверстника или определяет неверно, при произнесении фразы не может передать различные эмоциональные состояния.

### Диагностическое задание 3. «Интервью».

**Цель:** Выявить умение детей получать необходимую информацию в общении, вести простой диалог со взрослыми и сверстниками.

Методика проводится с подгруппой детей. Одному ребенку предлагается взять на себя роль корреспондента и выяснить у жителей города Детсадия, как они живут в своем городке, чем занимаются; взять «интервью» у кого-либо из детей группы и взрослого сотрудника детского сада.

Протокол исследования:

№ п/п	Ф. И. ребенка	Кол-во вопросов		Содержание вопросов	Степень самостоятельности	Характер вопросов	Развернутость	Логичность	Последовательность	Кол-во баллов
		ребенку	взрослому							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.										
2.										
3.										

Оценка результатов:

3 балла – ребенок охотно выполняет задание, самостоятельно формулирует 3–5 развернутых вопросов. В целом его «интервью» носит логичный, последовательный характер.

2 балла – ребенок формулирует 2–3 кратких вопроса с помощью взрослого, не сохраняет логику интервью.

1 балл – ребенок затрудняется в выполнении задания даже с помощью взрослого либо отказывается от выполнения.

### Диагностическое задание 4. «Необитаемый остров».

**Цель:** Выявить умение выслушать другого человека, с уважением относиться к его мнению, интересам; спокойно отстаивать свое мнение.

Методика проводится с подгруппой детей. Взрослый предлагает детям пофантазировать, представить, что они отправляются на необитаемый остров, и порассуждать, опираясь на вопросы:

- С чего бы вы начали свое существование на острове?

- Решите, какие предметы необходимо взять с собой.
- Чем будет заниматься каждый из вас? Попробуйте распределить обязанности между собой. – Кого бы вы выбрали командиром?
- На острове много хищных зверей. Как вы можете защититься от них?
- На остров надвигается страшный ураган. Что вы будете предпринимать?

#### Оценка результатов:

3 балла – ребенок проявляет инициативу в общении, принимает на себя функцию организатора, вносит свои предложения, распределяет обязанности, в то же время проявляет умение выслушать сверстника, согласовать с ним свои предложения, уступить, убедить;

2 балла – ребенок отличается недостаточной, но положительной активностью в общении, принимает предложение инициатора, соглашаясь; может возразить, учитывая свои интересы, выступить со встречным предложением;

1 балл – ребенок не вступает в общение, не проявляет активности, пассивно следует за инициативными детьми, не высказывая ни своего мнения, ни желания, либо проявляет отрицательную направленность в общении, с эгоистическими тенденциями: не учитывает желания сверстников, настаивает на своем.

#### **Диагностическое задание 5. «Помощники».**

**Цель:** Выявить умение детей взаимодействовать в системах «ребенок – ребенок», соотносить свои желания, стремления с интересами других детей, принимать участие в коллективных делах и оказывать помощь.

Взрослый предлагает детям поиграть в игру «Как мы помогаем дома», выполнить разные поручения. Взрослый делит детей на 4 подгруппы и объясняет, что в каждой подгруппе необходимо выбрать капитана (именно он будет отчитываться о проделанной работе), подготовить необходимый материал, распределить обязанности и выполнить поставленную перед командой задачу. После этого педагог дает задание индивидуально каждой подгруппе:

- помочь маме вымыть столы и стулья;
- дедушке – у него порвались его любимые книги, необходимо их подклеить;

- бабушке полить цветы, прорыхлить землю и вытереть пыль с листьев;
- помочь младшему брату (сестре) навести порядок в игровых зонах.

Протокол исследования:

№ п/п	Ф.И. ребенка	Умение предложить цель деятельности	Умение планировать содержание деятельности	Умение распределить обязанности с учетом возможностей и интере- сов каждого ребенка	Умение выбрать средства для осуществления деятельности	Умение объективно оценить общий резуль- тат и вклад каждого	Умение учитывать мнение партнера, подчиняться его требованиям	Умение принимать и оказывать помощь
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.								
2.								
3.								

+ умение проявляется;

– умение не проявляется.

#### Оценка результатов:

3 балла – ребенок берет на себя функцию организатора взаимодействия, распределяет обязанности; проявляет умение выслушать сверстника, согласовать с ним свои предложения, уступить, убедить; способен оказать взаимопомощь и обратиться в случае затруднений за помощью к взрослому или сверстнику;

2 балла – ребенок недостаточно инициативен, принимает предложения более активного сверстника, однако может возразить, учитывая свои интересы, выступить со встречным предложением; знает нормы организованного взаимодействия, но может их нарушать (не всегда учитывает интересы сверстника); замечает затруднения сверстников, но не всегда оказывает необходимую помощь; помощь принимает, но самостоятельно за ней не обращается;

1 балл – ребенок не проявляет активности, пассивно следует за инициативными детьми, не высказывая своих пожеланий; не знает норм организованного взаимодействия или не соотносит необходимость их выполнения по отношению к себе; проявляет равнодушие к сверстникам либо неспособность оказать действенную взаимопомощь; от помощи взрослого и сверстников отказывается.

### Диагностическое задание 6. «Не поделили».

**Цель:** Выявить умение детей не ссориться, спокойно реагировать в конфликтных ситуациях; с уважением относиться к окружающим.

Двоим ребятам предлагается закончить изображение на листе бумаги. В коробке с карандашами и фломастерами находился один фломастер, привлекающий внимание своей необычной формой, необходимый обоим детям. Обычный фломастер такого же цвета также находился в коробке.

Если возникает конфликтная ситуация из-за фломастера, взрослый после непродолжительного наблюдения за поведением детей вмешивается и предлагает вместе разобраться в сложившейся ситуации. Можно предложить для обсуждения некоторые варианты разрешения конфликта.

Дети должны соотнести свое решение с решением других детей и выбрать верное.

#### Оценка результатов:

3 балла – ребенок не провоцирует конфликт, в сложившейся ситуации старается найти справедливое решение либо обращается к взрослому;

2 балла – ребенок не провоцирует конфликт, но инициативы по его разрешению не проявляет: идет на уступки, не отстаивая свое мнение; свои желания подчиняет интересам других детей;

1 балл – ребенок провоцирует конфликт, не учитывает интересы других детей, не способен спокойно высказать свое мнение, к помощи взрослого не прибегает.

По ходу диагностики социально-коммуникативной компетентности детей заполняется сводная таблица.

Сводная таблица результатов диагностики уровня социально-коммуникативной компетентности детей старшего дошкольного возраста:

Группа: \_\_\_\_\_ Дата проведения \_\_\_\_\_  
Воспитатели: \_\_\_\_\_

№ п/п	Фамилия И. О. ребенка	Параметры социально-коммуникативной компетентности в баллах										Кол-во баллов	Уровень
		№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6	№ 7	№ 8	№ 9	№ 10		

### **Параметры социально-коммуникативной компетентности:**

1. Умение понимать эмоциональное состояние сверстника, взрослого (например: веселый, грустный, сердитый и т. д.) и рассказать о нем;
2. Умение получать необходимую информацию в общении;
3. Умение выслушать другого человека, с уважением относиться к его мнению, интересам;
4. Умение вести простой диалог со взрослыми и сверстниками.
5. Умение спокойно отстаивать свое мнение;
6. Умение соотносить свои желания, стремления с интересами других людей;
7. Умение принимать участие в коллективных делах (договариваться, уступать и т. д.);
8. Умение уважительно относиться к окружающим людям;
9. Умение принимать и оказывать помощь;
10. Умение не ссориться, спокойно реагировать в конфликтных ситуациях.

Уровень сформированности социально-коммуникативной компетентности оценивается в соответствии с набранными баллами:

**высокий уровень** – от 24 до 30 баллов;

**средний уровень** – от 16 до 23 баллов;

**низкий уровень** – от 10 до 15 баллов (Дыбина и др. 2010).

#### **Высокий уровень (24–30 баллов)**

Дети принимают на себя функции организаторов взаимодействия; предлагают тему, распределяют работу, роли и т. п., проявляют умение выслушать собеседника, согласовать с ними свои предложения, уступить, убедить, стремление к получению информации в процессе взаимодействия.

Легко вступают в контакт со взрослыми и сверстниками, способны заинтересовать перспективами участия в игре, труде; проявляют отзывчивость,

оказывают действенную взаимопомощь и способны обратиться и принять помощь взрослого и других детей.

Активно взаимодействуют с членами группы, решающими общую задачу; способны спокойно отстаивать свою точку зрения, при этом проявляют уважительное отношение к окружающим людям, их интересам.

В конфликтных ситуациях стараются найти справедливое разрешение либо обращаются к взрослому.

### **Средний уровень (10–15 баллов)**

Дети легко контактируют со сверстниками, стремятся к общению, но главным образом с детьми своего пола, т. е. межличностное общение со сверстниками характеризуется избирательностью и половой дифференциацией. Общение со взрослым опосредуется совместной деятельностью, отмечаются трудности при вступлении в контакт с незнакомыми взрослыми.

Активность в общении недостаточная, но положительно направленная (дети принимают предложение инициатора, соглашаясь, могут и возразить, учитывая свои интересы, выступить со встречным предложением).

Знают нормы организованного взаимодействия, но могут их нарушать (не всегда учитывают интересы собеседников), замечают затруднения сверстников, но не всегда способны к оказанию необходимой помощи; помощь принимают, но самостоятельно не обращаются.

В конфликтных ситуациях инициативы по их разрешению не проявляют: идут на уступки, не отстаивая своей точки зрения, свои устремления подчиняют интересам других людей.

### **Низкий уровень (6–9 баллов)**

Дети не вступают в общение, не проявляют тенденции к контактам, действуют индивидуально. Не проявляют активности, пассивно следуют за инициативными детьми, не высказывая своего мнения. Не считаются с интересами, желаниями сверстников, настаивают на своем. Не способны высказать свою точку зрения, в результате провоцируют конфликт.

Не знают нормы организованного взаимодействия или не соотносят необходимость их выполнения по отношению к себе; проявляют равнодушие к сверстникам либо неспособность оказать действенную взаимопомощь; от помощи взрослого и сверстников отказываются (Дыбина и др. 2010).



### Сводная таблица коммуникативных умений

Детский сад № 1. Возраст: 6-7 лет. Количество детей: 18.

I – IV – статусная группа.

I – «звезды», II – «предпочитаемые», III – «принятые», IV – «непринятые».

В – высокий уровень, С – средний уровень, Н – низкий уровень.

№ п/п	Имя ребенка	Параметры социально-коммуникативной компетентности в баллах										Кол-во баллов	Уровень
		№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6	№ 7	№ 8	№ 9	№ 10		
1	Ребенок 1 (I)	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	28	В
2	Ребенок 2 (III)	2	2	2	3	2	3	3	3	3	3	26	В
3	Ребенок 3 (III)	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2	17	С
4	Ребенок 4 (III)	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	26	В
5	Ребенок 5 (II)	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	26	В
6	Ребенок 6 (III)	2	2	2	2	2	1	1	3	1	3	19	С
7	Ребенок 7 (III)	2	1	1	1	1	1	1	2	1	2	13	Н
8	Ребенок 8 (III)	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	25	В
9	Ребенок 9 (III)	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	25	В
10	Ребенок 10 (III)	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	С
11	Ребенок 11 (I)	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	26	В
12	Ребенок 12 (III)	3	1	2	1	2	1	1	3	1	3	18	С
13	Ребенок 13 (II)	2	1	2	1	2	1	1	2	1	2	15	Н
14	Ребенок 14 (II)	2	3	2	3	2	3	3	3	3	3	27	В
15	Ребенок 15 (II)	2	2	3	2	3	1	1	3	1	3	21	С
16	Ребенок 16 (I)	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	27	В
17	Ребенок 17 (II)	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	27	В
18	Ребенок 18 (III)	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	26	В

### Сводная таблица коммуникативных умений

Детский сад № 2. Возраст: 6-7 лет. Количество детей: 15.

I – IV – статусная группа.

I – «звезды», II – «предпочитаемые», III – «принятые», IV – «непринятые».

В – высокий уровень, С – средний уровень, Н – низкий уровень.

№ п/п	Имя ребенка	Параметры социально-коммуникативной компетентности в баллах										Кол-во баллов	Уровень
		№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6	№ 7	№ 8	№ 9	№ 10		
1	Ребенок 1 (I)	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	27	В
2	Ребенок 2 (I)	3	2	3	2	3	3	3	2	3	2	26	В
3	Ребенок 3 (II)	3	3	2	3	2	3	3	2	3	2	26	В
4	Ребенок 4 (II)	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	22	С
5	Ребенок 5 (II)	2	2	2	2	2	3	3	1	3	1	21	С
6	Ребенок 6 (II)	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	18	С
7	Ребенок 7 (II)	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	С
8	Ребенок 8 (II)	2	2	2	2	2	3	3	2	3	2	23	С
9	Ребенок 9 (III)	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	С
10	Ребенок 10 (III)	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	С
11	Ребенок 11 (III)	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	С
12	Ребенок 12 (III)	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	С
13	Ребенок 13 (III)	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	С
14	Ребенок 14 (III)	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11	Н
15	Ребенок 15 (III)	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	С

### Сводная таблица коммуникативных умений

Детский сад № 3. Возраст: 6-7 лет. Количество детей: 13.

I – IV – статусная группа.

I – «звезды», II – «предпочитаемые», III – «принятые», IV – «непринятые».

В – высокий уровень, С – средний уровень, Н – низкий уровень.

№ п/п	Имя ребенка	Параметры социально-коммуникативной компетентности в баллах										Кол-во баллов	Уровень
		№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6	№ 7	№ 8	№ 9	№ 10		
1	Ребенок 1 (II)	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	23	С
2	Ребенок 2 (II)	3	3	2	3	2	3	3	2	3	2	26	В
3	Ребенок 3 (III)	2	2	1	2	1	1	1	1	1	1	13	Н
4	Ребенок 4 (III)	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	18	С
5	Ребенок 5 (I)	3	2	3	2	3	2	2	2	2	2	23	С
6	Ребенок 6 (I)	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	28	В
7	Ребенок 7 (III)	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	18	С
8	Ребенок 8 (II)	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	21	С
9	Ребенок 9 (II)	3	2	3	2	3	2	2	2	2	2	23	С
10	Ребенок 10 (II)	3	2	2	2	2	3	3	2	3	2	24	В
11	Ребенок 11 (III)	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	С
12	Ребенок 12 (III)	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	С
13	Ребенок 13 (IV)	2	2	2	2	2	1	1	2	1	2	17	С

### Сводная таблица коммуникативных умений

Детский сад № 4. Возраст: 6-7 лет. Количество детей: 18.

I – IV – статусная группа.

I – «звезды», II – «предпочитаемые», III – «принятые», IV – «непринятые».

В – высокий уровень, С – средний уровень, Н – низкий уровень.

№ п/п	Имя ребенка	Параметры социально-коммуникативной компетентности в баллах										Кол-во баллов	Уровень
		№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6	№ 7	№ 8	№ 9	№ 10		
1	Ребенок 1 (I)	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	28	В
2	Ребенок 2 (II)	3	3	2	3	2	2	2	3	2	3	25	В
3	Ребенок 3 (II)	3	3	2	3	2	3	3	2	3	2	26	В
4	Ребенок 4 (II)	3	2	2	2	2	2	2	3	2	3	23	С
5	Ребенок 5 (II)	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	27	В
6	Ребенок 6 (II)	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	26	В
7	Ребенок 7 (II)	3	2	3	2	3	1	1	2	1	2	20	С
8	Ребенок 8 (II)	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	25	В
9	Ребенок 9 (II)	3	2	2	2	2	3	3	2	3	2	24	В
10	Ребенок 10 (II)	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	27	В
11	Ребенок 11 (II)	3	2	2	2	2	2	2	3	2	3	23	С
12	Ребенок 12 (III)	3	2	2	2	2	2	2	1	2	1	19	С
13	Ребенок 13 (III)	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	22	С
14	Ребенок 14 (III)	3	2	1	2	1	3	3	1	3	1	20	С
15	Ребенок 15 (III)	3	2	2	2	2	3	3	2	3	2	24	В
16	Ребенок 16 (III)	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	21	С
17	Ребенок 17 (III)	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	18	С
18	Ребенок 18 (IV)	2	2	1	2	1	2	2	1	2	1	16	С

### Приложение 3. Ранговая таблица

Имя ребенка	№ дошк. учреждения	Количество выборов	Статус ребенка	Количество баллов за коммуник. умения	Уровень развития коммуник. умений
Ребенок 1	1	6	4	28	В
Ребенок 2	1	2	2	26	В
Ребенок 3	1	2	2	17	С
Ребенок 4	1	2	2	26	В
Ребенок 5	1	4	3	26	В
Ребенок 6	1	1	2	19	С
Ребенок 7	1	1	2	13	Н
Ребенок 8	1	1	2	25	В
Ребенок 9	1	2	2	25	В
Ребенок 10	1	1	2	20	С
Ребенок 11	1	7	4	26	В
Ребенок 12	1	2	2	18	С
Ребенок 13	1	3	3	15	Н
Ребенок 14	1	4	3	27	В
Ребенок 15	1	3	3	21	С
Ребенок 16	1	6	4	27	В
Ребенок 17	1	5	3	27	В
Ребенок 18	1	2	2	26	В
Ребенок 19	2	4	3	26	В
Ребенок 20	2	2	2	20	С
Ребенок 21	2	4	3	22	С
Ребенок 22	2	5	3	21	С
Ребенок 23	2	2	2	20	С
Ребенок 24	2	7	4	27	В
Ребенок 25	2	3	3	18	С
Ребенок 26	2	6	4	26	В
Ребенок 27	2	3	3	20	С
Ребенок 28	2	1	2	20	С
Ребенок 29	2	2	2	20	С
Ребенок 30	2	3	3	23	С
Ребенок 31	2	1	2	20	С
Ребенок 32	2	1	2	11	Н
Ребенок 33	2	1	2	20	С
Ребенок 34	3	4	3	23	С
Ребенок 35	3	3	3	26	В
Ребенок 36	3	2	2	13	Н
Ребенок 37	3	2	2	18	С
Ребенок 38	3	6	4	23	С
Ребенок 39	3	7	4	28	В
Ребенок 40	3	2	2	18	С
Ребенок 41	3	3	3	21	С
Ребенок 42	3	3	3	23	С
Ребенок 43	3	4	3	24	В

Ребенок 44	3	2	2	20	C
Ребенок 45	3	1	2	20	C
Ребенок 46	3	0	1	17	C
Ребенок 47	4	4	3	25	B
Ребенок 48	4	5	3	26	B
Ребенок 49	4	0	1	16	C
Ребенок 50	4	3	3	23	C
Ребенок 51	4	2	2	19	C
Ребенок 52	4	2	2	22	C
Ребенок 53	4	2	2	20	C
Ребенок 54	4	2	2	24	B
Ребенок 55	4	4	3	27	B
Ребенок 56	4	3	3	26	B
Ребенок 57	4	3	3	20	C
Ребенок 58	4	4	3	25	B
Ребенок 59	4	2	2	21	C
Ребенок 60	4	4	3	24	B
Ребенок 61	4	6	4	28	B
Ребенок 62	4	4	3	27	B
Ребенок 63	4	3	3	23	C
Ребенок 64	4	1	2	18	C